

『川口駅周辺まちづくりビジョン（案）』 に関するパブリックコメントの結果概要

- 実施期間：令和4年2月1日（火）から令和4年3月2日（水）まで
（30日間）
- 告知方法：市のホームページ、広報かわぐち、市政情報コーナー
キャストビジョン（令和4年2月7日（月）から令和4年2月14日（月））
- 意見提出方法：書面の持参、郵送、FAX、電子メール
- 意見数：52通・128件

パブリックコメントにおける意見（全体版）

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
1	歴史ある産業として、味噌醸造業についても言及すべきではないか。	5	特長	無
2	昨今の社会情勢(人口減少、テレワークの普及など)を踏まえ、10年,50年後の川口駅のあり方に対する文言があった方が良いのではないか。	5	特長	有
3	昨今の社会情勢(人口減少、テレワークの普及など)を鑑みれば、10年,50年後の川口駅のあり方に対する文言があってもいいのではなかろうか。	5	特長	有
4	将来の人口減少が考慮されていない内容に見えるが、川口市は今後人口は減少しないと捉えて良いのか。	5	特長	有
5	「人口の増加が続いています。」と記載があるが、今後は人口が減少するのではないか。	5	特長	有
6	このビジョンは人口が増加する見込みで書かれているが、今後、減っていくのではないか。	5	特長	有
7	『本市は「本当に住みやすい街大賞」において2年連続で1位に選ばれ』とあるが、選ばれたのは「川口市」ではなく「川口駅」である。	5	特長	有
8	『本市は「本当に住みやすい街大賞」において2年連続で1位に選ばれ』とあるが、選ばれたのは「川口市」ではなく「川口駅」である。	5	特長	有
9	D Xの意味を追加されたほうが良いと思う。	6	社会情勢	有
10	新美術館建設は市民が所有する作品を設置するためなのか。	7	ポテンシャルと課題	無
11	課題として「都市機能」と「オープンスペース」の【全域】の箇所に「無電柱化」に関する文言を追加した方が良いと思う。	7	ポテンシャルと課題	無
12	生活イメージが一部の方にしか当てはまらないと思う。	8	生活イメージ	無
13	生活イメージについて、自分は当てはまらない。削除してほしい。	8	生活イメージ	無
14	生活イメージで新しいモビリティについて言及があるがシェアサイクルだけで十分ではないか。	8	生活イメージ	無
15	生活イメージで六本木で打ち合わせをするクリエイターが川口市のシェアハウスに住むのは強引な想定ではないか。コワーキングスペースも良いが鋳物産業のクリエイターが集まるならばシェア工房、シェア工場の方が良いのではないか。	8	生活イメージ	無

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
16	「選ばれるまち」というのは家族が離れず近くに住める街ではないだろうか。子育てしやすく良い学校があり、就職先もあり、老人になっても病人になっても障害をおっても住める街ではないだろうか。	9	当地区の目指す方向性	無
17	川口駅東口の商店街及びその周辺の道路について、歩きづらいため、歩きやすい環境を整えていただきたい。	10-1	回遊性	無
18	取組方針の1回遊性「回遊空間形成イメージ」図内にある「六間通り線の回遊動線」について、交通結節点である駅同士の動線であるため、少し太くした方が良くと思う。	10-1	回遊性	有
19	川口駅東口のデッキに屋根が設置された場合、その屋根で視界が遮られ今の開放感が失われてしまうのではないか。	10-1	回遊性	無
20	屋根等の設置はペDESTリアンデッキ上だけでなく、駅から少し離れたバス停や、駅ロータリーのバス停へアクセスする階段においても駅から連続的に設置してほしい。	10-1	回遊性	無
21	屋根設置や地下通路整備を検討してほしい。	10-1	回遊性	無
22	駅からキャスティのエスカレーターを下りてからの商店街やバス停への動線が分かりづらいただろう。駅から商店街方面までの一体的な動線の整備を求める。	10-1	回遊性	無
23	駅東西の回遊が生まれていない。西口にも魅力的な商業施設があれば回遊性が高まるのではないか。	10-1	回遊性	無
24	善光寺通り、本一商店街がもっと風情ある通りになって、川口元郷駅までの新たな観光ルートができたらよいと思う。	10-1	回遊性	無
25	車道に自転車レーンを設ける等、ハード面から自転車と歩行者を分ける工夫をしていただきたい。	10-1	回遊性	無
26	川口駅周辺の歩行スペースが狭く、交通量がそれなりにあるのに信号がない。	10-1	回遊性	無
27	今後も価値が高まっていくエリアにも関わらず、駅の機能が非常に少ない。川口駅をビル開発会社と協力し、アトレのような駅ビルにしてほしい。	10-2	都市機能	無
28	旧そごうには幼稚園や保育園を併設してほしい。	10-2	都市機能	無
29	旧そごうには商業施設を誘致してほしい。できない場合は、運転免許センターを誘致してほしい。	10-2	都市機能	無
30	サッカーコートが不足しているため、旧そごうの屋上も含め、増設を検討いただきたい。	10-2	都市機能	無

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
31	旧そごうには、公共施設やリハビリ施設など優しいまちづくりを実現するための施設が入ると良いのではないかと。	10-2	都市機能	無
32	旧そごうなど、既存建物等については今あるものを活用するのが良いのではないかと。	10-2	都市機能	無
33	そごうが閉店して不便である。	10-2	都市機能	無
34	そごうに代わるデパートを誘致してほしい。	10-2	都市機能	無
35	そごうが撤退して不便に思っている。旧そごうの建物にはデパート等が入ってほしいと考えている住民が多いと思う。	10-2	都市機能	無
36	そごうが閉店し、駅前に大型の商業施設の整備をしてほしい	10-2	都市機能	無
37	おいしい飲食店が少ないため、大規模な商業施設を誘致できる計画的な都市計画が必要ではないかと。	10-2	都市機能	無
38	安心、高級な食材を買える場所がない。川口でお金を使ってもらえず、他都市に流出しているのではないかと。	10-2	都市機能	無
39	取組方針の「2都市機能」と「3オープンスペース」の取組例に「無電柱化」に関する文言を追加した方が良いと思う。	10-2	都市機能	無
40	歴史や文化についてはまちづくりと切り離し、行政は最低限の文化振興への貢献をし、それ以外については民間に任せるべき。	10-2	都市機能	無
41	旧田中家住宅洋館のような邸宅群や蔵、商店を復活させて、家賃補助等によりベンチャー企業を誘致するのはどうか。これらを今の樹モール商店街に繋がる動線が作れば川口の商業の活性化につながると思う。	10-2	都市機能	無
42	「川口市の文化・芸術・産業を活かし育てるための場の創出」とあるがこれは川口駅周辺に作らなければならないのか。	10-2	都市機能	無
43	六間道路に都市型小型食品スーパーマーケットを増やしてほしい。都市機能2①多様な「働き方」や「暮らし方」を実現できる新たな都市機能の導入の取組例 に軽く含めていただけたら嬉しい。	10-2	都市機能	無
44	駅前リニューアルプロジェクトを実行される際は、大きい「あかちゃん休憩室」を導入してほしい。	10-2	都市機能	無

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
45	住みやすいまちから住みたいまちへ変われるように、駅周辺のパチンコ屋、ゲームセンター等は排除すべきではないか。	10-2	都市機能	無
46	ラグジュアリーホテルを建設して欲しい。	10-2	都市機能	無
47	スイーツをリーズナブルに買えるお店が欲しい。	10-2	都市機能	無
48	飲食店ゾーンや商業施設の充実を図ってほしい。	10-2	都市機能	無
49	樹モール付近の再開発について、敷地面積や立地を踏まえると良いテナントが入るとは思えない。ランドマークとなる駅前となるよう、商業施設を誘致してほしい。	10-2	都市機能	無
50	駅前の図書館にWi-Fiがなく不便。	10-2	都市機能	無
51	川口市の無料Wi-Fiはあるのか。	10-2	都市機能	無
52	キュポラ下のメディアセブンにあったコワーキングスペースがなくなった。公共の安く使えるスペースがなくなり不便。	10-2	都市機能	無
53	キュポラには持て余しているスペースが多いと思う。テナントを入れたり、ワークスペースを設置できたりするのではないか。	10-2	都市機能	無
54	キッチンカーが設置できたりするような多機能スペースを整備してほしい。	10-3	オープンスペース	無
55	移動販売車の設置できるスペースを確保してもらいたい。	10-3	オープンスペース	無
56	川口駅は通勤通学の駅なので、オープンスペースに持続的な賑わいを作る必要はないのではないか。	10-3	オープンスペース	無
57	「住みやすいまち」を超えて、働き、活動し、憩うまちとして発展することで、「住み続けたいまち」・「さらなる選ばれるまちへ」とあるが、「働き、活動し、憩う」をどのようにイメージしたら良いか。	10-3	オープンスペース	無
58	公園や広場に、野外ライブなどができるような常設の舞台がある良い。キュポラ広場はイベントがない時もテーブルや椅子などを置いて、一部芝生にして欲しい。	10-3	オープンスペース	無
59	池袋は東京芸術劇場があり、その周辺はオープンスペースとなっており、活気を作るために参考にしようか。	10-3	オープンスペース	無
60	時間帯により、川口駅に人が多く、通行しづらい。京浜東北線が運転見合わせになったとたん駅からあふれる行列が年数回発生することが定常化している現状が一切解消されない	10-4	交通	無

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
61	中距離停車のためのホーム増強とあるが、検討が進んでいないのが現状だと思う。駅ビルの整備など鉄道事業者側にもメリットがある計画を提案するのが良いのではないか。	10-4	交通	無
62	電車遅延時にデッキの上に多くの人が溢れている状況を解決してほしい。 エレベーターの増設やバス停の集約化を実現してほしい。 駅に橋をかけて川口駅北口や南口といった新たな改札口があれば良いと思う。 ユニバーサルデザインにするべきである。	10-4	交通	無
63	輸送障害発生時は、中距離列車を停車させても、遅延等の影響があるのではないのでしょうか。	10-4	交通	無
64	川口駅の鉄道交通について、都心方面だけでなく、大宮・浦和方面へのアクセス向上についても検討してほしい。	10-4	交通	無
65	駅前広場に車両等が交錯しているため、車両種類で動線を分けるような工夫をしてはどうか。	10-4	交通	無
66	駅前広場に車両等が交錯し、放置自転車が存在する等、駅前広場を安心安全に利用できる空間にするべきである。	10-4	交通	無
67	駅前に送り迎え用の駐停車スペースがほしい。	10-4	交通	無
68	駅前交差点をスクランブルにしてほしい。	10-4	交通	無
69	駅前の駐車場が少なすぎる。使いやすい商業地となるためにも地下等を活用した駐車場整備が必要ではないか。	10-4	交通	無
70	東口駅前広場は、座ってバスを待つ場所がない。 座れる環境を整備してほしい。	10-4	交通	無
71	西口のエレベーターの場所がわかりにくい。	10-4	交通	無
72	西口ロータリーのエスカレーターおよびエレベーターの増設をお願いしたい。	10-4	交通	無
73	駅広のバス停へアクセスする階段が一つずつしかないので、南方向だけでなく、北方向にも増設してはどうだろうか。加えて、この階段は、雨の日にはとくに滑りやすく危ないと感じる。	10-4	交通	無
74	バリアフリーに対応したまちづくりを推進するべきだと思う。	10-4	交通	有
75	ベビーカーを使っている場合、駅へ行くときにエレベーターが遠く使いつらい。	10-4	交通	無

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
76	都市計画道路善光寺荒川線の幅員が非常に狭い。また、道が暗いため店舗の誘致をしてほしい。	10-4	交通	無
77	六間通り線について歩道が狭い部分が目立ち、街路事業での用地取得が進んでいないと思われる。10分野ごとの取組方針の取組例に「沿道区画整理事業の検討」等を追加した方が良いと思う。	10-4	交通	有
78	寿町第二地下道は暗く、幅員も狭く、急勾配であるため、自転車等で通行がしづらい。	10-4	交通	無
79	市道中央第128号線（旧そごう建物の裏の道路）では駐停車車両が多く見られ、車や自転車の通行の見通しが悪い。	10-4	交通	無
80	キュポラから善光寺に向かう道路が途中から一方通行になっていて、車で川口駅方面から善光寺方面に向かう場合、遠回りをしなければならず不便である。	10-4	交通	無
81	東口側の周辺道路で自転車の走行が歩行者にとって危険を感じることもある。	10-4	交通	無
82	バス停まで階段を使わないで行けるようにしてほしい。	10-4	交通	無
83	駅前の道路は一方通行が多い等、複雑で通行しにくい。	10-4	交通	無
84	川口駅前(特に東口)は大きなまとまった商業区域とはなっておらず、道も狭く、一方通行も多い等、利便性が悪いいため、駅前の発展に足止めをかけていると思う。	10-4	交通	無
85	自転車が安心安全に走れる環境を整備してほしい。	10-4	交通	無
86	人口増や運送機能強化を前提とした議論だけに偏るのではなく、既存の埼玉スタジアム線へのアクセス向上も議論すべきである。	10-4	交通	無
87	まちづくり施策の影響を受けるのは次の世代であるため、若年層の要望もヒアリングした上で、人口増や運送機能強化を前提とした議論だけに偏るのではなく、既存の埼玉高速鉄道線へのアクセス向上も議論すべきである	10-4	交通	無
88	JRの利便性向上を掲げているが、SRの運賃値下げ等により、SRの利用者を増やすことが大事だと思う。	10-4	交通	無
89	埼玉高速鉄道の料金を値下げしてほしい。	10-4	交通	無
90	「Maasの導入等」とはどういう意味か。	10-4	交通	有
91	信号機やガードレール、標識等が劣化している箇所が多い。交換することで美しい景観を作り、市のイメージ向上を図るべきではないか。	10-5	都市景観・環境	無

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
92	鋳物や植木等の川口の産業の良さが街中に少ない状況にある。産業をアピールした憩いの場所を作る等、産業を取り入れたまちづくりにより、地場産業の活性化を図るべきではないか。	10-5	都市景観 ・環境	無
93	緑が多いまちに生まれ変わるよう、再開発をお願いしたい。	10-5	都市景観 ・環境	無
94	川口駅周辺を、緑豊かな街にしてほしい。	10-5	都市景観 ・環境	無
95	景観・防災の観点から建物の高さ規制も景観上必要だと思う。デッキの屋根も、景観を踏まえたものにして欲しい。	10-5	都市景観 ・環境	無
96	高齢化がますます進み、タワーマンションが廃墟かするのではないか。防災（特に地震）の観点からも、高さ規制は必要ではないか。	10-5	都市景観 ・環境	無
97	駅周辺における災害対応として多様な状況を想定した訓練が必要と思う。駅周辺にあるクリニック等との連携も必要ではないか。	10-6	防災	無
98	市のHPで避難経路や避難方法について動画で見られると良いと思う。	10-6	防災	無
99	「11 本ビジョンの実現に向けて」の(2)優先的に取り組むプロジェクトについて、緊急度と効果が高いプロジェクトとしているのにも関わらず、「約10年後までを目安に」というのは遅いのではないか。「約5年後を目安に」とした方が良いと思う。	11	実現に向けて	無
100	「優先的に取り組むプロジェクト」は「約10年後までを目安」とあるが、この目安は期間が長過ぎる。	11	実現に向けて	無
101	優先的に取り組むプロジェクトの各プロジェクトの取組方針について、「無電柱化」に関する文言を追加した方が良いと思う。	11	実現に向けて	無
102	「11 本ビジョンの実現に向けて」の(2)優先的に取り組むプロジェクトのプロジェクト3の取組方針に「沿道区画整理事業の検討」などを追加した方が良いと思う。	11	実現に向けて	有
103	地元住民や関係事業者等の関係主体によるワーキンググループを設置する場合、年齢のバランスを考慮してほしい。 さらに言えば、P7～8で「将来の川口駅周辺の生活イメージ」を4つ挙げておられるので、その4つの当事者にあたる方は必ず入れてほしい。	11	実現に向けて	無
104	事業規模が示されていないため、実現性かつ実効性のある戦略的な方針か否かが判断できない。	11	実現に向けて	無
105	市民の意見を聞くための説明会を開いてほしい。	11	実現に向けて	無
106	市民が検討会に参加できる体制にすべきではなかったのか。	11	実現に向けて	無
107	日曜日に住民参加の意見交換会を開いてほしい。	11	実現に向けて	無

	意見概要	該当部分	意見分類	修正有無
108	まちづくりの住民参画について、これまでの反省、検証などを実効性のあるものにするためにどうしていくのか。	11	実現に向けて	無
109	今後の市民参加の方向について、特定の市民団体のみの意見だけ反映されないような形にしてほしい。	11	実現に向けて	無
110	ワーキング・グループを複数設置してもほとんどの住民は何も知らないままであろう。多少手間暇をかけても住民に納得のいく説明をするべきである。	11	実現に向けて	無
111	川口駅周辺では再開発事業が多いため、市民の意見を反映した事業にするべき。事業費についても市民に周知するべき。	11	実現に向けて	無
112	キャストビジョン等を使って意見を求めても良いのではないか。	11	実現に向けて	無
113	ビジョン（案）での課題については、日頃感じていたことが可視化されていた。更により良い場所にしていこうと目指していることがわかり、今後が楽しみである。	12	その他	無
114	「埼玉県の玄関口」として、はじめて埼玉や川口を訪れる人に自慢できる、便利で都会的な街になってほしい。	12	その他	無
115	全体的に川口駅をどうしたいのか。100年後のことを考え、今のままの状態になんとかアドオンするだけで良いのか。この点考慮してまちづくりを進めていただきたい。	12	その他	無
116	検討会における鉄道事業者の積極的な発言をお願いしたい。	12	その他	無
117	新型コロナウイルス感染症の見通しが見えない状況で、多くの市費が必要な再整備の計画策定は、一旦立ち止まるべきである。	12	その他	無
118	「官民連携」「ニューノーマル」「ウォーカーブル」はどのような意味か。将来的に使われなくなる可能性が高い言葉なのではないか。	12	その他	有
119	「Park-PFI等」「ストリートファニチャー等」「エリアマネジメント組織等」とは何か。	12	その他	有
120	官民連携とあるが、民はどここの企業を指しているのか。今後、どのように決めるのか。官民連携にあたっては、市内に還元されるようにしてほしい。	12	その他	無
121	案のデザインがニュータウンのような印象があるが、ニュータウン化してしまっただけでは、今住んでる人が住み続けたいと思うか疑問である。また、活気も大事だが静けさも大事ではないでしょうか。	12	その他	無

※ このほか、本ビジョン(案)と直接の関係がないため掲載しなかったご意見が7件ありますが、こうした意見につきましても、今後の施策の推進に当たって、参考とさせていただきます。