

青木町公園総合運動場・体育武道センター

施設概要

設置目的	スポーツの振興を図り、もって市民の心身の健全な発達と、明るく豊かな市民生活の形成に寄与することを目的として設置された。
施設名	青木町公園総合運動場
所在地	川口市西青木4丁目8番1号
構造規模	<p>建物規模 敷地面積 101,072㎡ 建物面積 6,726㎡</p> <p>施設内容 野球場 硬式・軟式兼用（人工芝、両翼95m、中堅118m） スタンド（5,000人収容、身障者席12席） ブルペン、磁気反転式スコアボード、ナイター照明塔 管理棟（会議室2室、更衣室、バットスイング室ほか）</p> <p>庭球場 砂入人工芝コート12面、ナイター照明塔 スタンド（1,120人収容、身障者席6席） クラブハウス（会議室3室、更衣室、放送室ほか）</p> <p>陸上競技場 全天候型400mトラック（8コース） スタンド（2,500人収容） 管理棟（会議室1室、更衣室、集会室、事務室ほか）</p> <p>プール 50mプール（水深2～2.17m、10コース （日本水泳連盟公認） 25mプール（水深1.2～1.3m、6コース、開 閉式上屋） 飛び込みプール（水深5m） スタンド（1,805人収容、身障者席31席） 競泳用自動審判時計装置、競泳用電光掲示盤 ナイター照明塔 管理棟（会議室5室、更衣室・ロッカー室、器具庫ほか）</p> <p>弓道場 近的5人立ち、管理棟（控室、師範室ほか）</p> <p>相撲場 スタンド（100人収容）、管理棟（本部室ほか）</p> <p>ジョギング・ウォーキングコース 1周1,000m（弾性舗装）</p>
施設名	体育武道センター
所在地	川口市西青木5丁目3番4号
構造規模	<p>建物規模 敷地面積 5,428.63㎡ 建物面積 4,061.528㎡</p> <p>施設内容 1階 柔道場 試合場2面（50畳）[畳総数216畳] 剣道場 試合場2面 附帯設備 会議室・師範室・更衣室・シャワー室ほか</p>

	<p>2階</p> <p>競技場 試合コート（柔道（3面）、剣道（4面）バレー・バスケットボール（2面）、バドミントンコート（6面）、卓球21台）</p> <p>エアロビクススタジオ エアロビクス・ジャズダンス等</p> <p>集会室 会議・大会控室等</p> <p>附帯設備 更衣室・シャワー室、 競技場観覧席（150席）ほか</p> <p>3階</p> <p>トレーニングルーム ベンチプレス・パワーマックスほか</p> <p>ランニングコース 1周 140m</p>
所管課	スポーツ課
指定管理者の概要	
名称	公益財団法人川口市スポーツ協会
所在地	川口市西青木4-8-1
代表者	代表理事 会長 安達 善一
主な業種	施設運営、健康・運動・保健指導、プログラム開発、イベント企画運営等
目的及び事業等	<ul style="list-style-type: none"> ・運営方針 <p>本協会は、川口市におけるスポーツ競技団体の競技力の向上と、市民スポーツ普及発展を図り、スポーツ振興に関する事業を行い、市民の体力の増進とスポーツ精神の高揚を図り、もって市民の心身の健全な発達に寄与することを目的とする。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・沿革 <p>昭和16年、埼玉県体育協会に郡市支部を設立する動きに伴い、現在の財団法人川口市体育協会の前身となる川口支部が結成。 平成元年4月1日に財団法人川口市体育協会として設立。 平成24年4月1日に公益財団法人川口市体育協会、平成28年4月1日に公益財団法人川口市スポーツ協会へと名称を変更。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業内容 <ol style="list-style-type: none"> (1) 市民の健康・体力づくりの推進 (2) スポーツ教室及び各種スポーツ事業等の実施 (3) スポーツに関する講演会の実施 (4) 競技力向上を目指した各種スポーツ大会の実施 (5) 競技団体及びスポーツ少年団の育成 (6) 広報誌の発行その他の広報活動 (7) スポーツ功労者及び優秀選手の表彰 (8) 体育施設の管理運営に関すること (9) その他この法人の目的を達成するために必要な事業
役員の状況	役員 23名

生涯学習部指定管理者評価専門委員会の評価結果

- 1 施設運営の基本事項
 - (1) スタッフの接遇態度
 - (2) 開所時間及び施設の利便性
 - (3) 利用手続き等
- 2 施設・設備の維持管理
 - (1) 施設の安全性
 - (2) 施設の設備（照明・空調等）
 - (3) 施設の清潔度
- 3 地域コミュニティの振興
 - (1) 地域や地域住民との交流
 - (2) 自主事業の実施
- 4 収支状況
 - (1) 収支決算状況

上記の各評価項目について、指定管理者の施設管理運営状況を書類審査するとともに、指定管理者に対してのヒアリングや施設の現地視察を行い、総合的に評価をしたところ、5点満点中4.2点という高い評価を得た。

先に実施した利用者アンケートにおいても良好な結果が得られたことから、今後も引き続き運営を継続することが妥当であると評価した。

(別紙1、2参照)

川口市指定管理者候補者選定及び評価会議における主な意見・提言

地方自治法第244条の2第7項及び、川口市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例第9条により、指定管理者から提出された事業報告書及び利用者満足度調査結果等に基づき、所管部局の指定管理者評価専門委員会において、施設の管理運営状況等を専門的に評価し、その評価経過及び報告を踏まえ、当会議において意見等を聴取したところ、各施設の運営管理状況等は、いずれも概ね良好と認められ、今後も引き続き指定管理者として運営を委ねることについては妥当である。

ただし、運動中の事故等が多く見受けられるため、トラブル予防について更なる注意喚起を行うこと。

指定期間及び選定種別

指定期間 平成26年4月1日から平成31年3月31日まで【5年】

選定種別 随意指定

選定理由 青木町公園総合運動場は、水深2mを越える50m競泳プールや飛び込みプール、弓道場、相撲場、400m陸上競技場等を備えた専門性の高い競技施設として機能しており、本市及び川口市スポーツ協会等が主催する大会のほか、県・関東・全国規模での大会の会場としても、使用頻度が非常に高い状況である。

また、大会開催以外でも、早朝等の開所時間外において、各競技団体が強化練習やジュニアの育成を目的に、年間を通して利用している。

一方、体育武道センターの柔道場・剣道場・競技場における利用状況は、川口市スポーツ協会加盟団体である各連盟主導による多くの大会が開催され、貸出も、各連盟の練習目的での使用が大半を占めている。そしてトレーニングルームにあっては、フリーウエイト系が充実し、より専門的な施設となっている。

このような状況から、日常的に各競技団体及び川口市学校体育協会との連携が必要不可欠であり、これらの団体を統括している川口市スポーツ協会を指定管理者とすることが、円滑な施設運営を行なうために最適である。

さらに、窓口等の管理補助業務の一部を川口市スポーツ協会に委託しているなど、窓口業務や施設予約システムの操作にも精通しており、混乱のない運用が見込める。

以上を、非公募条件の一つである公募によらない合理的な理由（川口市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例第2条第1項ただし書）として、川口市スポーツ協会を随意指定としたものである。

指定管理料及び利用料金収入実績

協定した総額の年額又は年割額	利用料金収入実績	
平成20年度（導入前）	209,041,937 円	36,465,784 円
平成26年度	154,286,000 円	48,915,725 円
平成27年度	154,286,000 円	45,789,420 円
平成28年度（評価年度・予算）	154,286,000 円	—

施設の管理・運営方針（管理の基準等）

1 開所時間及び休所日について

月曜日から土曜日は、午前9時00分から午後9時00分までとし、日曜日及び国民の祝日に関する法律に規定する休日は、午前9時00分から午後5時00分までを基本とする。

なお、休所日においては、12月29日から翌年1月3日までとする。

2 施設全般の管理運営について

- (1) 青木町公園総合運動場においては、専門的施設が集約された総合的な施設、また体育武道センターにおいては、柔剣道を主体とした施設であり、選手の競技力向上と市民スポーツの普及を目的とする公の施設である。このような設置目的を踏まえ、スポーツの振興に寄与するとともに、利用者ニーズの把握に努め、サービスの向上に努力をするものとする。
- (2) 施設・機能の一層の有効活用や今日的諸課題に対応する管理運営、市のスポーツの振興を基盤として具体化を図る。
- (3) 施設の効用を最大限に発揮させ、効果的・効率的な管理運営により、市民サービスの向上を図るとともに、管理運営費の節減に努める。

3 施設設備の利用提供について

(1) 受付案内業務

利用開始前準備業務・団体利用受付業務・一般開放事業（個人利用）及びそれに関連する業務・災害等、利用者の責めによらない事由による利用中止の記録作成業務・見学者への対応

(2) 本施設の利用予約管理業務

団体利用許可及びそれに関連する業務・事前確保・優先予約及びそれに関する業務・その他予約に関する業務・「川口市施設予約システム」に関する業務

(3) スポーツ器具の日常点検及び清掃

(4) 非常事態における利用者の誘導、整理、安全確保

(5) 傷病者の救護措置、状況報告等

(6) 利用団体数、利用者数、利用料金等の日集計作成業務

(7) 業務日誌、月報の作成及び提出

(8) その他利用提供に関する業務

4 建物及び附属設備の維持保全施設設備の利用提供について

本施設が公の体育施設として果たす社会的役割を認識し、利用者にとって常に快適で利便性に富む環境とサービスを経済的かつ効率的に提供すること。

利用者への安全確保に留意するとともに、利用者が快適な環境のもとで活動できるよう、施設の保守、管理及び、利用環境の整備を行うこと。

各設備の点検、整備にあつては、日常の各機器の運転状況確認を反映させて、機器の機能を維持し、コストの低減に努め、突発的な異常発生等への迅速な対応を行うため、専門技術員による緊急対応策を確立すること

(1) 運転監視及び維持保全、保安業務

(2) 清掃等業務

(3) 建物維持

(4) 給水水質検査

(5) 簡易専用水道水質検査

(6) 設備・機器等の保守点検及び管理業務

(7) 備品の管理

(8) 消耗品の購入（事務用・施設管理用・体育用・プール用薬剤・救急用薬剤）

(9) 簡易修繕

管理代行する業務内容（具体的な仕様及び協定の内容）

1 施設全般の管理運営に関すること。

2 施設設備の利用提供に伴うこと。

3 建物及び附属設備の維持保全に関すること。

4 スポーツ振興事業に関すること。

5 スポーツ行政等へ協力すること。

6 指定管理に附属すること。

7 その他施設管理運営に関して川口市教育委員会が必要と認めるもの。

管理業務の実施状況

利用人数実績

平成26年度 495,374人

<内訳>

青木町公園総合運動場 373,369人

(貸出事業 372,252人、講習会事業 0人、自主事業 1,117人)

体育武道センター 122,005人

(貸出事業 120,216人、講習会事業 350人、自主事業 1,439人)

平成27年度 457,960人

<内訳>

青木町公園総合運動場 336,632人

(貸出事業 335,683人、講習会事業 0人、自主事業 949人)

体育武道センター 121,328人

(貸出事業 119,359人、講習会事業 385人、自主事業 1,584人)

研修実績 (平成26年度、平成27年度同様)

接遇及び個人情報保護研修、消防訓練 (年2回)

自主事業

平成26年度

<青木町公園総合運動場>

- ・ 体育の日無料一般開放 (庭球場・野球場・陸上競技場・弓道場)
- ・ スポーツ教室 (キッズ陸上教室・弓道教室・テニス教室)

<体育武道センター>

- ・ 体育の日無料一般開放 (競技場・柔道場・剣道場・トレーニングルーム)
- ・ スポーツ教室 (少年少女剣道教室・少年少女空手道教室・親子マットピラティス教室・少年少女柔道教室・少年少女少林寺拳法教室・女性バドミントン教室・藤井寛子卓球教室)

平成27年度

<青木町公園総合運動場>

- ・ 体育の日無料一般開放 (庭球場・野球場・陸上競技場・弓道場)
- ・ スポーツ教室 (陸上教室・弓道教室・テニス教室)

<体育武道センター>

- ・ 体育の日無料一般開放 (競技場・柔道場・剣道場・トレーニングルーム)
- ・ スポーツ教室 (少年少女剣道教室・少年少女空手道教室・女性のためのストレッチ&ピラティス教室・親子マットピラティス教室・少年少女柔道教室・少年少女少林寺拳法教室・女性バドミントン教室・内村良一剣道教室)

利用者満足度調査結果

5 アンケート調査報告書 (資料3参照)

向上したサービスの質

平成26年度

〈青木町公園総合運動場〉

- ・50mプールの共用貸開始
- ・庭球場での料金収納開始

平成27年度

〈青木町公園総合運動場〉

- ・自動販売機設置について公募実施

〈体育武道センター〉

- ・正面入口階段に手すりの設置
- ・柔・剣道場の照明を全交換
- ・柔・剣道場窓用網戸設置
- ・自動販売機の設置について公募実施
- ・光熱水費削減のため、電力供給を特定規模電気事業者に変更

向上したサービスの量

平成26年度

〈青木町公園総合運動場〉

- ・野球場・庭球場に自動販売機各2台の設置
- ・庭球場の日曜・祝日の閉館時間を17時から21時に延長

〈体育武道センター〉

- ・トレーニングルーム及び競技場の日曜・祝日の閉館時間を17時から21時に延長

平成27年度

〈体育武道センター〉

- ・2階競技場に上がる階段にLED照明を3台増設

評価経過

経過項目	日程		
第1回専門委員会 ・委嘱書・任命書の交付 ・委員の紹介 ・委員長・副委員長の選出 ・委員会設置の趣旨説明 ・会議の公開について ・指定管理者評価の概要と今後の予定について ・評価項目に関する審査基準について ・施設の概要について	平成28年 8月 9日		
第2回専門委員会 ・運営法人に対するヒアリング	平成28年 8月23日		
第3回専門委員会 ・第2回川口市生涯学習部指定管理者評価専門委員会の審査経緯について ・川口市指定管理者候補書選定及び評価会議への提出書類について	平成28年 9月26日		
●川口市指定管理者候補者選定及び評価会議●	平成28年10月28日		
川口市生涯学習部指定管理者評価専門委員会委員名簿			
役職	氏名	区分	経歴等
1 委員長	古澤 貢	市職員	生涯学習部長
2 副委員長	伊藤 博	外部有識者	川口商工会議所事務局長
3 委員	山口 典子	税理士	関東信越税理士会川口支部
4 委員	山本 和厚	外部有識者	川口情報ボランティアの会長
5 委員	浅野 啓悦	外部有識者	川口市スポーツ推進委員協議会副会長
川口市指定管理者候補者選定及び評価会議委員名簿			
役職	氏名	区分	経歴等
1 会長	水野 敦志	副市長	
2 副会長	高田 勝	副市長	
3 副会長	寺田 美津司	社会保険労務士	埼玉県社会保険労務士会川口支部長
4 委員	谷川 光洋	弁護士	弁護士会埼玉弁護士会所属
5 委員	鈴木 真由美	税理士	関東信越税理士会川口支部所属
6 委員	木村 裕美	中小企業診断士	早稲田大学都市・地域研究所招聘研究員
7 委員	伊藤 正樹	市民代表	川口機械工業企業研究会特別幹事
8 委員	佐藤 千恵子	市民代表	スクールカウンセラー
9 委員	橋本 泰孝	市民代表	NPO川口市民環境会議 副代表理事

青木町公園総合運動場・体育武道センターの指定管理者評価に関する審査基準

1 趣旨

指定管理者が行った施設の管理運営等が、適正かつ確実に執行されているか客観的に評価が行われるよう基準を定める。

2 審査の方法

委員会において、各委員が、基本調書、財務諸表、労働環境調書、施設利用者アンケート調査結果、事故報告書、事業報告書の内容確認及び指定管理者へのヒアリングを行い、5段階の基準のいずれかに該当するかを評定する。

【5段階の評定基準】

点数評価	評価基準
5点：優良	提案内容を含めた仕様及び協定を上回る管理運営が行われ、指定期間中の目標に達した or 設置目的の達成に寄与した
4点：良好	提案内容を含めた仕様及び協定を上回る管理運営が行われた
3点：適正	提案内容を含めた仕様及び協定どおりの管理運営が行われた
2点：要改善	募集時の仕様どおりの管理運営が行われた
1点：要指導	募集時の仕様を下回る管理運営が行われた

委員会における各評価項目及び総合評価の平均点を算出（小数点以下第二位の位を四捨五入）し、その結果を指定管理者候補者選定及び評価会議に提出する。併せて、委員会において各委員から提出された意見についても提出する。

【審査要領】

評価項目

1 施設運営の基本事項	
スタッフの接遇態度	利用者に対する接遇マナーは適切か
開所時間及び施設の利便性	現在の開所時間で利用者は不便を感じていないか 又施設の利便性はどうか
利用手続き等	現在の手続き・申請方法で利用者は不便を感じていないか

2 施設・設備の維持管理	
施設の安全性	利用者が安全に利用できるような環境を確保できているか
施設の設備（照明・空調等）	利用者が快適に過ごせるよう良好な機能の保持がなされているか
施設の清潔度	利用者が快適に利用できるよう清掃が行き届いているか

3 地域コミュニティの振興	
地域や地域住民との交流・連携の取組み	地域や地域住民と交流・連携に関する取組みを実施し、地域交流の支援を実施しているか
自主事業の実施	利用者の望む自主事業を適切に実施しているか

4 収支状況	
収支決算状況	指定管理料が適正に執行されているか

専門委員会評価シート及び利用者アンケート調査結果

評価項目	専門委員 評価	利用者アン ケート調査 結果	指定管理者 自己評価															
1 施設運営の基本事項	4.2	4.0	4.7															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">スタッフの接遇態度</td> <td style="width: 40%;">利用者に対する接遇マナーは適切か</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">4.4</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">4.1</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>開所時間及び施設の利便性</td> <td>現在の開所時間で利用者は不便を感じていないか又施設の利便性はどうか</td> <td style="text-align: center;">4.4</td> <td style="text-align: center;">4.0</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>利用手続き等</td> <td>現在の手続き・申請方法で利用者は不便を感じていないか</td> <td style="text-align: center;">3.8</td> <td style="text-align: center;">4.0</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> </table>	スタッフの接遇態度	利用者に対する接遇マナーは適切か	4.4	4.1	5	開所時間及び施設の利便性	現在の開所時間で利用者は不便を感じていないか又施設の利便性はどうか	4.4	4.0	5	利用手続き等	現在の手続き・申請方法で利用者は不便を感じていないか	3.8	4.0	4			
スタッフの接遇態度	利用者に対する接遇マナーは適切か	4.4	4.1	5														
開所時間及び施設の利便性	現在の開所時間で利用者は不便を感じていないか又施設の利便性はどうか	4.4	4.0	5														
利用手続き等	現在の手続き・申請方法で利用者は不便を感じていないか	3.8	4.0	4														
2 施設・設備の維持管理	4.1	3.9	4.7															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">施設の安全性</td> <td style="width: 40%;">利用者が安全に利用できるような環境を確保できているか</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">4.4</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">3.9</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>施設の設備(照明・空調等)</td> <td>利用者が快適に過ごせるよう良好な機能の保持がなされているか</td> <td style="text-align: center;">3.8</td> <td style="text-align: center;">4.0</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>施設の清潔度</td> <td>利用者が快適に利用できるよう清掃が行き届いているか</td> <td style="text-align: center;">4.0</td> <td style="text-align: center;">3.9</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </table>	施設の安全性	利用者が安全に利用できるような環境を確保できているか	4.4	3.9	5	施設の設備(照明・空調等)	利用者が快適に過ごせるよう良好な機能の保持がなされているか	3.8	4.0	4	施設の清潔度	利用者が快適に利用できるよう清掃が行き届いているか	4.0	3.9	5			
施設の安全性	利用者が安全に利用できるような環境を確保できているか	4.4	3.9	5														
施設の設備(照明・空調等)	利用者が快適に過ごせるよう良好な機能の保持がなされているか	3.8	4.0	4														
施設の清潔度	利用者が快適に利用できるよう清掃が行き届いているか	4.0	3.9	5														
3 地域コミュニティの振興	4.4	3.9	4.5															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">地域や地域住民との交流・連携の取組み</td> <td style="width: 40%;">地域や地域住民と交流・連携に関する取組みを実施し、地域交流の支援を実施しているか</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">4.2</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">3.9</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>自主事業の実施</td> <td>利用者の望む自主事業を適切に実施しているか</td> <td style="text-align: center;">4.6</td> <td style="text-align: center;">3.9</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </table>	地域や地域住民との交流・連携の取組み	地域や地域住民と交流・連携に関する取組みを実施し、地域交流の支援を実施しているか	4.2	3.9	4	自主事業の実施	利用者の望む自主事業を適切に実施しているか	4.6	3.9	5								
地域や地域住民との交流・連携の取組み	地域や地域住民と交流・連携に関する取組みを実施し、地域交流の支援を実施しているか	4.2	3.9	4														
自主事業の実施	利用者の望む自主事業を適切に実施しているか	4.6	3.9	5														
4 収支状況	4.6	/	5															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">収支決算状況</td> <td style="width: 40%;">指定管理料が適正に執行されているか</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">4.6</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">/</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">5</td> </tr> </table>	収支決算状況	指定管理料が適正に執行されているか	4.6	/	5													
収支決算状況	指定管理料が適正に執行されているか	4.6	/	5														
総合評価	4.2	4.0	4.7															

※ 利用者アンケート調査結果の評価基準

「満足」5、「やや満足」4、「普通」3、「やや不満」2、「不満」1

専門委員の評価結果

評価項目		A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 施設運営の基本事項						
スタッフの接客態度	利用者に対する接客マナーは適切か	4	4	4	5	5
開所時間及び施設の利便性	現在の開所時間で利用者は不便を感じていないか、又施設の利便性はどうか	5	5	4	4	4
利用手続き等	現在の手続き・申請方法で利用者は不便を感じていないか	4	4	3	4	4
2 施設・設備の維持管理						
施設の安全性	利用者が安全に利用できるような環境を確保できているか	4	4	4	5	5
施設の設定(照明・空調等)	利用者が快適に過ごせるよう良好な機能の保持がなされているか	4	4	3	4	4
施設の清潔度	利用者が快適に利用できるよう清掃が行き届いているか	4	4	3	4	5
3 地域コミュニティの振興						
地域や地域住民との交流・連携の取組み	地域や地域住民と交流・連携に関する取組みを実施し、地域交流の支援を実施しているか	4	4	4	5	4
自主事業の実施	利用者の望む自主事業を適切に実施しているか	5	5	4	5	4
4 収支状況		4	5	4	5	5
収支決算状況	指定管理料が適正に執行されているか	4	5	4	5	5
総合評価		4.2	4.3	3.7	4.6	4.4

評価総括

項 目	評価専門委員会評価	指定管理者自己評価
<p>1 施設運営の 基本事項</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 接遇態度 ・ 開所時間及び施設の 利便性 ・ 利用手続き等 	<p>平成26年度から一部時間帯を除き、テニスコートの利用料金をクラブハウス内で支払いができるようにし、利用手続きの利便性を向上した点は評価できる。</p> <p>指定管理者も認識していることではあるが、今後は、全ての時間帯において、テニスコートの利用料金をクラブハウス内で支払いができるよう、検討していただきたい。</p>	<p>利用者の立場に立った接遇を心がけており、利用者からの苦情等については、定例連絡会議で情報を共有し、研修等を通じて接遇の向上に努めている。</p> <p>大会開催時については、事前打ち合わせにより開所時間を早めている。その他、競技力向上のための練習時間を一般利用時間外に設けている。</p> <p>川口市施設予約システムを利用しているが、より公益性の強い大会等については、関係団体と調整を行い、優先的に日程を確保している。</p>
<p>2 施設・設備の 維持管理</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 施設の安全性 ・ 施設の設備（照 明・空調等） ・ 施設の清潔度 	<p>警察に協力を仰ぎ、パトロールをしていただく時期を設けるなど、多くの方が安心して施設を利用していただけよう、工夫をしている点が評価できる。</p>	<p>安全安心な施設として利用していただくため、常時施設状況を点検し、必要に応じて修繕を行っている。</p> <p>安全面に十分留意しながら、節電に努めている。</p> <p>気持ちよく施設を利用していただくため、随時施設の清掃を行っている。</p>

<p>3 地域コミュニティの振興</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域や地域住民との交流・連携の取組み ・地域活動交流自主事業の実施 	<ul style="list-style-type: none"> ・陸上競技場や相撲場等、施設特有の設備を活かした事業を実施している点が評価できる。 <p>川口市は市域が広い為、当該施設から離れた地域の方へ当該施設の魅力や各種事業の広報が課題になると思われる。</p> <p>そのため、今後は、当該施設から離れた地区の方への各種行事や施設の利用についての周知の方法について検討をしていただきたい。</p>	<p>川口マラソン大会の市内参加率は約8割と市民に親しまれる大会となっている。また、大会当日には地元商店街から出店をいただくなど、地域の方との交流も行っている。</p> <p>スポーツ教室、体育の日の一般開放等を通じて、スポーツをする楽しみ、生涯スポーツのきっかけ作りを行っている。</p>
<p>4 収支状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・収支決算状況 	<p>指定管理者制度導入前年度との比較から、直営にて施設の管理運営を行っていた時よりも少ない経費でより多い利用料収入があり、実績をあげていると評価できる。</p> <p>また、市への還元もあり、その点についても評価できる。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・26年度 <p>収入については、利用収入、事業収入等を合わせて、203,863千円の予算に対し0.9%増の205,765千円となった。</p> <p>支出については、光熱水費など予算に対し削減を行ったことなどから、予算比0.7%減の206,094千円となっている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・27年度 <p>庭球場の施設改修のため4ヶ月間休止を見込み、予算を利用料金232万円減額し、204,156千円の予算に対し、収入は0.2%増の204,626千円となったものである。</p> <p>支出については、予算に対し2,313千円増の施設修繕を行ったことなどから、予算比0.8%増の208,670千円となって</p>

評価結果についての講評

青木町公園総合運動場・体育武道センターは、指定管理者制度を導入し、施設の管理運営を公益財団法人 川口市スポーツ協会 に指定管理を依頼したことにより、当該指定管理者が持つ、独自の人材やネットワークと、当該施設の設備を融合し、特徴のある施設運営がなされており、利用者の満足度は高いと評価できる。

また、市が直営にて施設の管理運営をしていた時よりも、少ない経費で、より多くの利用料収入を上げるなど、多くの実績があがっていると評価できる。

一方で、本市は市域が広いため、当該施設から遠い地区における、当該施設の魅力や事業の周知が課題として考えられることから、その周知方法について、更なる検討・改善をしていただきたい。

併せて、あまりスポーツに関心の無い方が当該施設に来たくなるような事業を実施し、当該施設の魅力を実感するとともに、スポーツに関心を持っていただけるような企画を検討していただきたい。

指定管理者からの意見

青木町総合運動場及び体育武道センターの指定管理者として第2期の3年目を迎えたところですが、安全・安心な施設利用を基本といたしまして、施設の修繕を行うと共に、施設利用者からの要望に応じ設備の充実を行っているところであります。

今後におきましても、公益法人として安全・安心な施設利用のための費用や快適な施設利用のための費用につきましては優先して支出を行うとともに、職員は親切・丁寧を心がけ、利用者の立場に立って管理を行って参ります。

所在地 川口市西青木4-8-1

名称 公益財団法人 川口市スポーツ協会

代表者 安達 善一

青木町公園総合運動場(青木町平和公園内) 利用者アンケート

川口市では以前より、市から指定された団体等が公共施設の管理運営を代行する指定管理者制度を導入しております。そこで、利用者の視点による「使いやすさ」等についてお聞きし、今後の施設の管理運営に活かし、よりよい施設運営を目指して参りますのでアンケート調査に、ぜひご協力くださいますようお願いいたします。

質問項目の該当するところ 印を記入して下さい。

1 あなた自身のことをお聞かせください。

- あなたの性別は 男性 女性
- あなたの年齢は 20歳未満 20歳代 30歳代 40歳代
 50歳代 60歳代 70歳代 80歳代以上
- あなたの職業は 学生 会社員 自営業 公務員
 主婦 アルバイト 無職・その他

2 あなたが主に利用している施設を選んでください。

- 陸上競技場 野球場 庭球場 弓道場
 相撲場 ジョキング・ウォーキングコース その他()

3 それぞれの項目の満足度を記入してください。

- スタッフの接客態度
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 開所時間や施設の利便性
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 利用する際の手続きや申請方法
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 施設の安全性(消火器・避難誘導灯等)
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 施設の設備(照明・空調等)
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 施設の清潔度(更衣ロッカーやトイレ等)
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 地域や地域住民との交流・連携の取組み
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 地域活動交流・自主事業(教室)の実施
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満

その他、施設の管理運営に対してのご意見等がありましたらお聞かせください。

ありがとうございました。
川口市教育委員会 スポーツ課

体育武道センター 利用者アンケート

川口市では以前より、市から指定された団体等が公共施設の管理運営を代行する指定管理者制度を導入しております。そこで、利用者の視点による「使いやすさ」等についてお聞きし、今後の施設の管理運営に活かし、よりよい施設運営を目指して参りますのでアンケート調査に、ぜひご協力くださいますようお願いいたします。

質問項目の該当するところ☑印を記入して下さい。

1 あなた自身のことをお聞かせください。

- あなたの性別は 男性 女性
- あなたの年齢は 20歳未満 20歳代 30歳代 40歳代
 50歳代 60歳代 70歳代 80歳代以上
- あなたの職業は 学生 会社員 自営業 公務員
 主婦 アルバイト 無職・その他

2 あなたが主に利用している施設を選んでください。

- 柔道場 剣道場 室内競技場
 トレーニングルーム エアロビクススタジオ その他()

3 それぞれの項目の満足度を記入してください。

- スタッフの接客態度
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 開所時間や施設の利便性
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 利用する際の手続きや申請方法
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 施設の安全性(消火器・避難誘導灯等)
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 施設の設備(照明・空調等)
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 施設の清潔度(更衣ロッカーやトイレ等)
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 地域や地域住民との交流・連携の取組み
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満
- 地域活動交流・自主事業(教室)の実施
 5 満足 4 やや満足 3 普通 2 やや不満 1 不満

その他、施設の管理運営に対してのご意見等がありましたらお聞かせください。

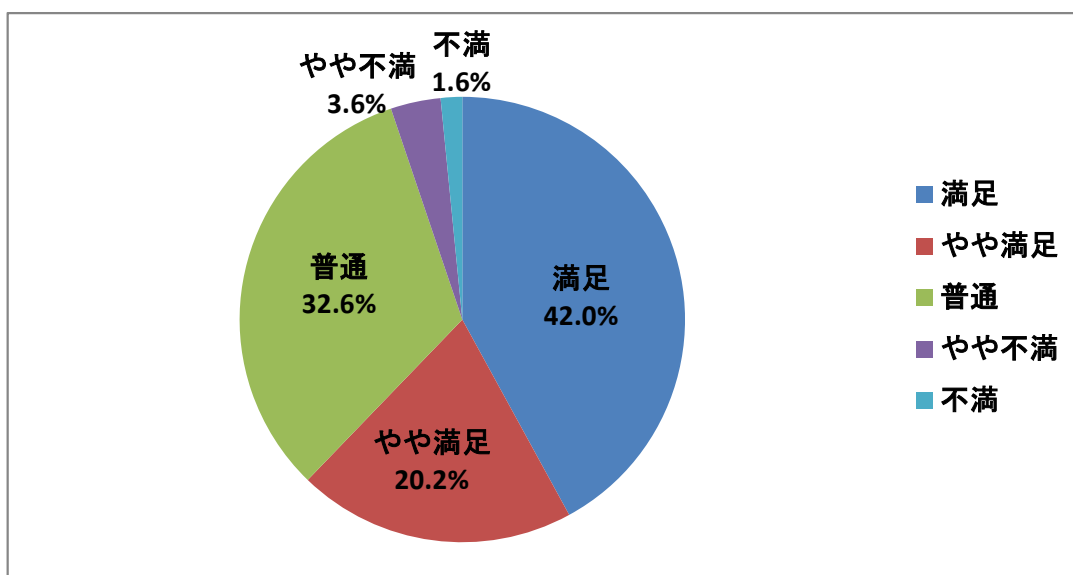
ありがとうございました。
川口市教育委員会 スポーツ課

利用者アンケート調査結果（アンケート数 166枚） 〈平成28年6月24日～7月10日実施〉

今回実施した利用者に対するアンケートにおいては、評価シート
の項目にある「1 施設運営の基本事項」、「2 施設・設備の維持管理」、
「3 地域コミュニティの振興」についての調査をおこない、これらの
項目を総合すると次のような結果であった。

また、各施設及び各項目における結果は次頁以降とする。

満足	やや満足	普通	やや不満	不満
42.0%	20.2%	32.6%	3.6%	1.6%

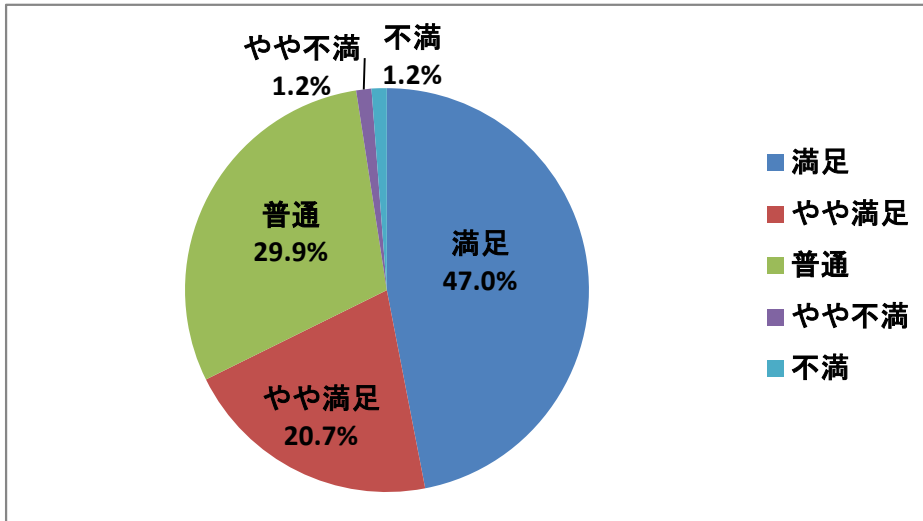


利用者アンケート調査結果 (アンケート数 166枚)

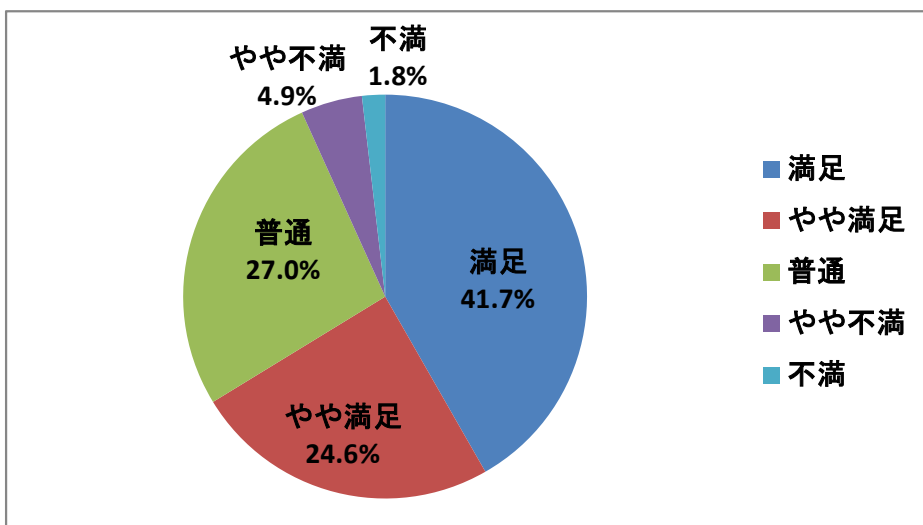
<評価シート項目における各項目結果>

1 施設運営の基本事項

接遇態度					平均	4.1点
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
77人	34人	49人	2人	2人	164人	2人
47.0%	20.7%	29.9%	1.2%	1.2%		



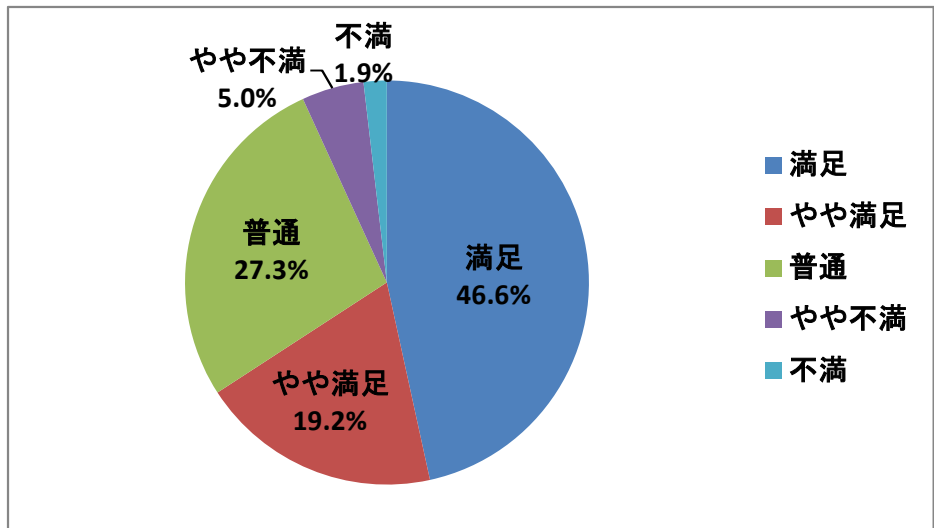
開所時間及び施設の利便性					平均	4.0点
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
68人	40人	44人	8人	3人	163人	3人
41.7%	24.6%	27.0%	4.9%	1.8%		



利用手続き等

平均 4.0点

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
75人	31人	44人	8人	3人	161人	5人
46.6%	19.2%	27.3%	5.0%	1.9%		

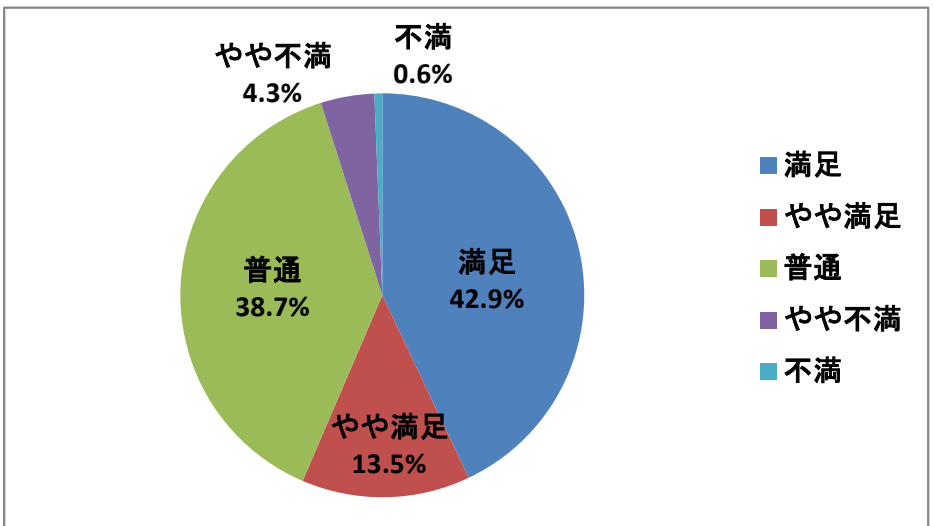


2 施設・設備の維持管理

施設の安全性

平均 3.9点

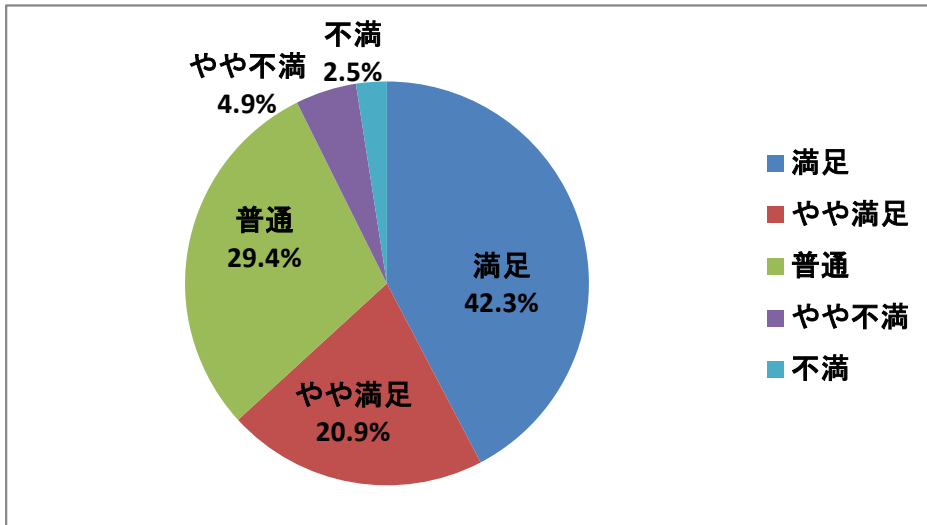
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
70人	22人	63人	7人	1人	163人	3人
42.9%	13.5%	38.7%	4.3%	0.6%		



施設設備(照明・空調等)

平均 4.0点

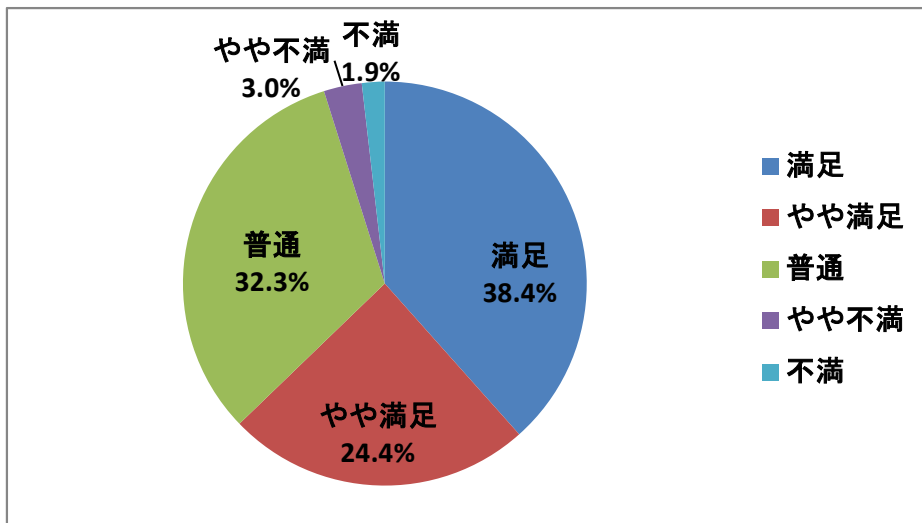
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
69人	34人	48人	8人	4人	163人	3人
42.3%	20.9%	29.4%	4.9%	2.5%		



施設の清潔度

平均 3.9点

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
63人	40人	53人	5人	3人	164人	2人
38.4%	24.4%	32.3%	3.0%	1.9%		

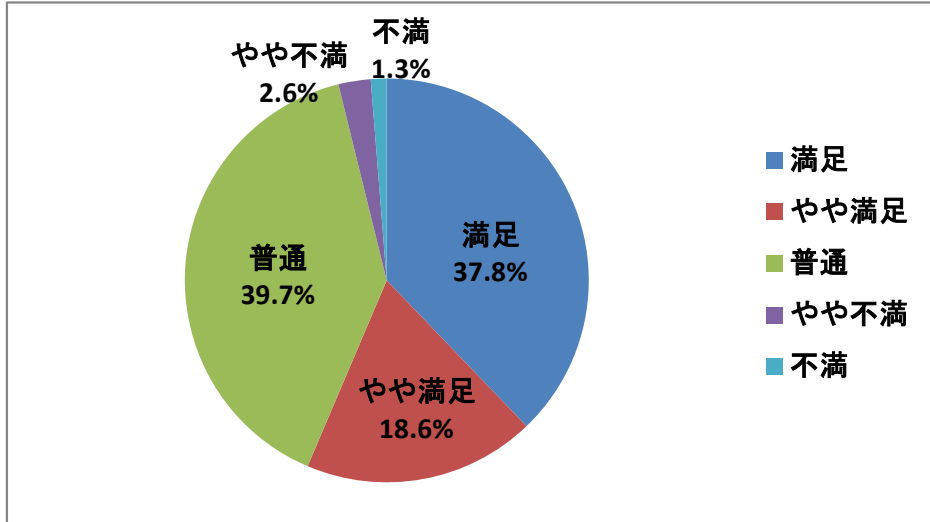


3 地域コミュニティの振興

地域や地域住民との交流・連携の取組み

平均 3.9点

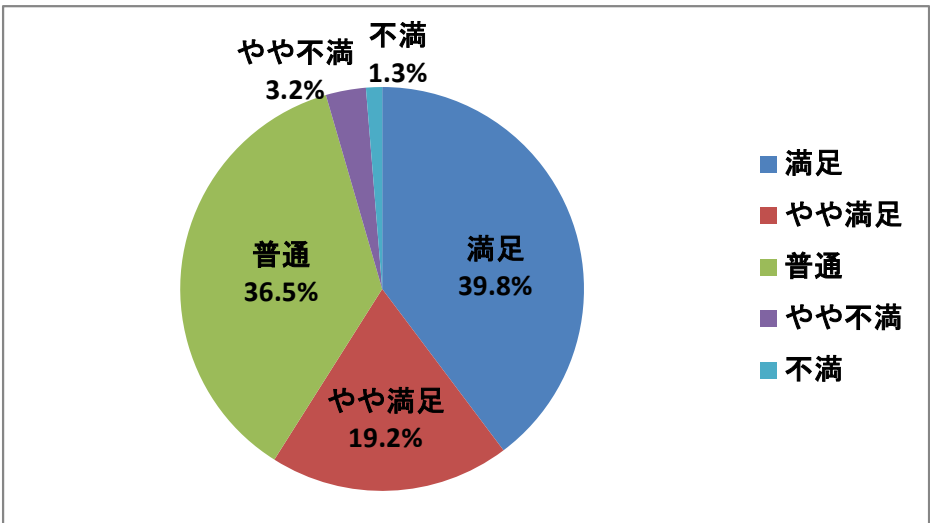
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
59人	29人	62人	4人	2人	156人	10人
37.8%	18.6%	39.7%	2.6%	1.3%		



地域活動交流・自主事業の実施

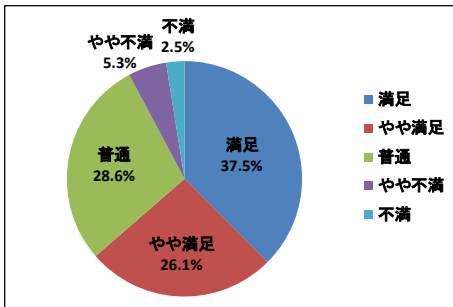
平均 3.9点

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
62人	30人	57人	5人	2人	156人	10人
39.8%	19.2%	36.5%	3.2%	1.3%		



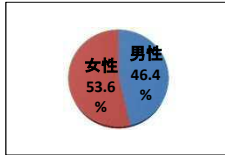
青木町公園総合運動場における
利用者アンケート調査結果（アンケート数 57枚）
〈平成28年6月24日～7月10日実施〉

施設総合評価				平均	3.9点
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	
37.5%	26.1%	28.6%	5.3%	2.5%	



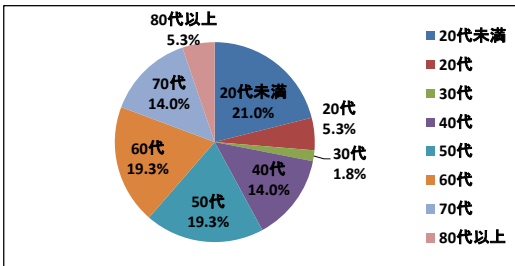
男女の比率

男性	女性	合計
26人	30人	56人
46.4%	53.6%	



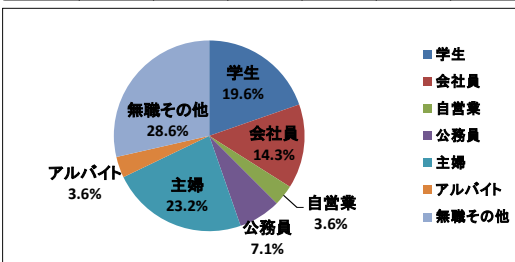
年齢の比率

20代未満	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	合計
12人	3人	1人	8人	11人	11人	8人	3人	57人
21.0%	5.3%	1.8%	14.0%	19.3%	19.3%	14.0%	5.3%	



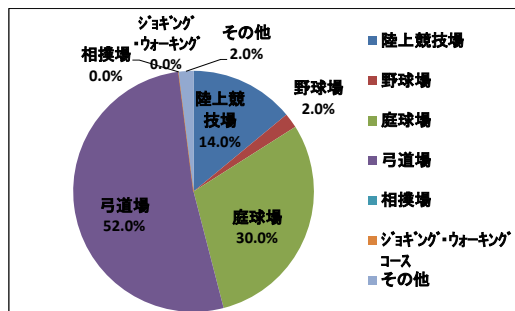
職業別比率

学生	会社員	自営業	公務員	主婦	アルバイト	無職その他	合計
11人	8人	2人	4人	13人	2人	16人	56人
19.6%	14.3%	3.6%	7.1%	23.2%	3.6%	28.6%	



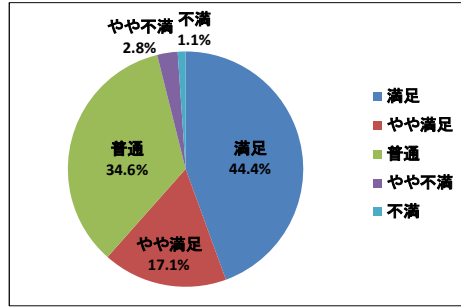
主に利用している施設

陸上競技場	野球場	庭球場	弓道場	相撲場	ジョキング・ウォーキングコース	その他	合計
7人	1人	15人	26人	0人	0人	1人	50人
14.0%	2.0%	30.0%	52.0%	0.0%	0.0%	2.0%	



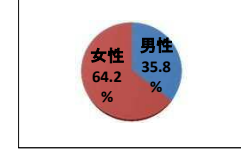
体育武道センターにおける
利用者アンケート調査結果（アンケート数 109枚）
〈平成28年6月24日～7月10日実施〉

施設総合評価				平均	4.0点
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	
44.4%	17.1%	34.6%	2.8%	1.1%	



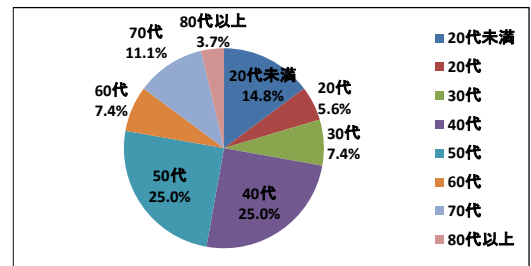
男女の比率

男性	女性	合計
38人	68人	106人
35.8%	64.2%	



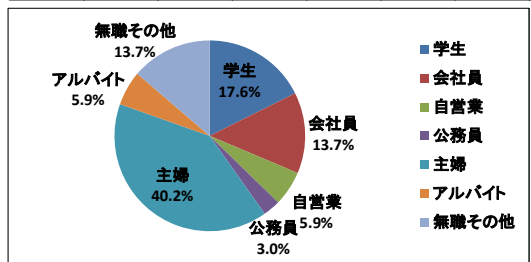
年齢の比率

20代未満	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	合計
16人	6人	8人	27人	27人	8人	12人	4人	108人
14.8%	5.6%	7.4%	25.0%	25.0%	7.4%	11.1%	3.7%	



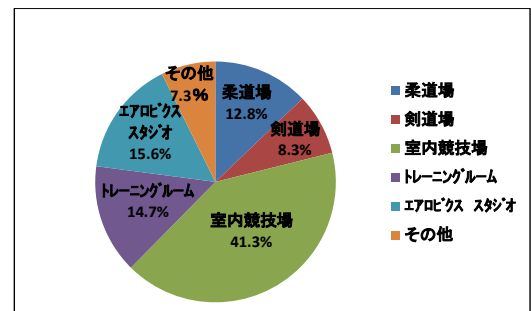
職業別比率

学生	会社員	自営業	公務員	主婦	アルバイト	無職その他	合計
18人	14人	6人	3人	41人	6人	14人	102人
17.6%	13.7%	5.9%	3.0%	40.2%	5.9%	13.7%	



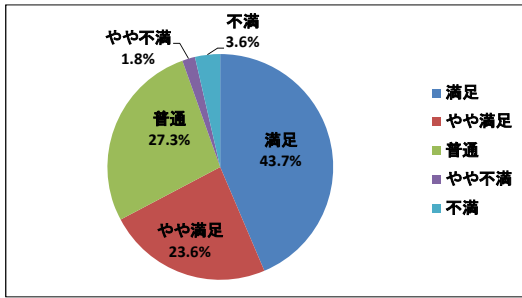
主に利用している施設

柔道場	剣道場	室内競技場	トレーニングルーム	エアロビクススタジオ	その他	合計
14人	9人	45人	16人	17人	8人	109人
12.8%	8.3%	41.3%	14.7%	15.6%	7.3%	



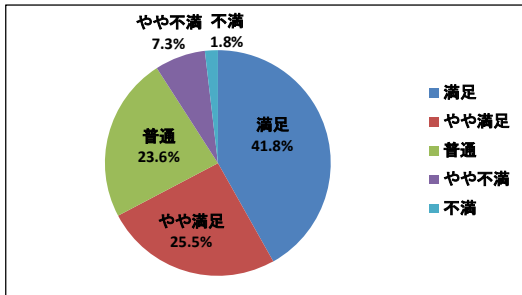
1 施設運営の基本事項

接遇態度						平均 4.0点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
24人	13人	15人	1人	2人	55人	2人	
43.7%	23.6%	27.3%	1.8%	3.6%			



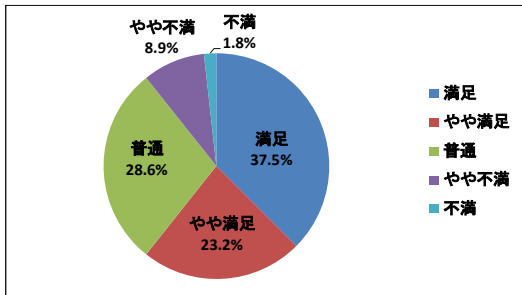
開所時間及び施設の利便性

開所時間及び施設の利便性						平均 4.0点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
23人	14人	13人	4人	1人	55人	2人	
41.8%	25.5%	23.6%	7.3%	1.8%			



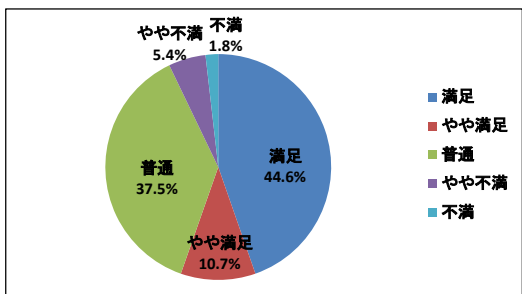
利用手続き等

利用手続き等						平均 3.9点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
21人	13人	16人	5人	1人	56人	1人	
37.5%	23.2%	28.6%	8.9%	1.8%			



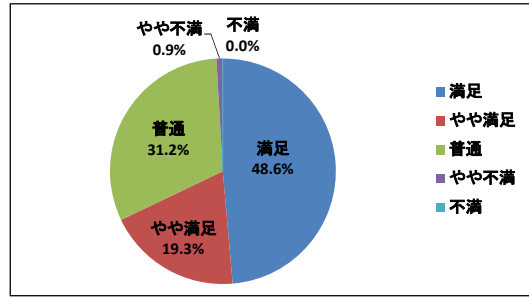
2 施設・設備の維持管理

施設の安全性						平均 3.9点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
25人	6人	21人	3人	1人	56人	1人	
44.6%	10.7%	37.5%	5.4%	1.8%			



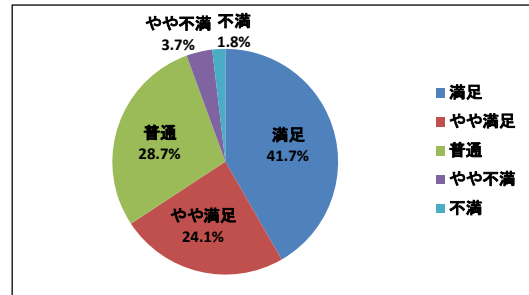
1 施設運営の基本事項

接遇態度						平均 4.2点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
53人	21人	34人	1人	0人	109人	0人	
48.6%	19.3%	31.2%	0.9%	0.0%			



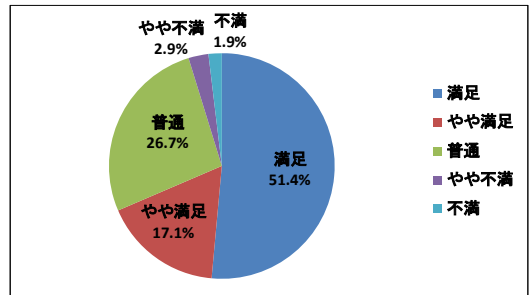
開所時間及び施設の利便性

開所時間及び施設の利便性						平均 4.0点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
45人	26人	31人	4人	2人	108人	1人	
41.7%	24.1%	28.7%	3.7%	1.8%			



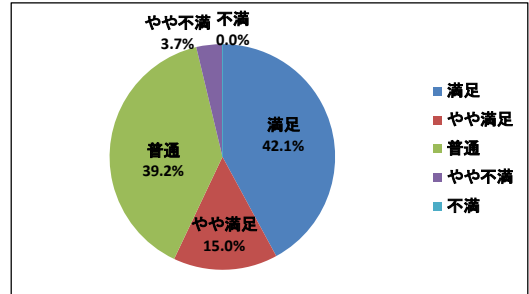
利用手続き等

利用手続き等						平均 4.1点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
54人	18人	28人	3人	2人	105人	4人	
51.4%	17.1%	26.7%	2.9%	1.9%			



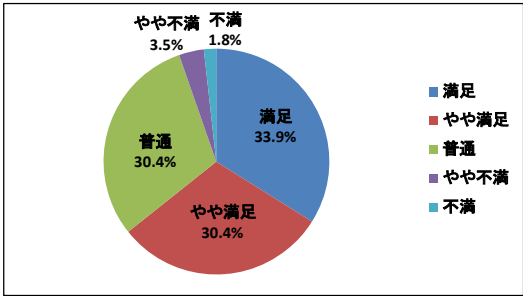
2 施設・設備の維持管理

施設の安全性						平均 4.0点	
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答	
45人	16人	42人	4人	0人	107人	2人	
42.1%	15.0%	39.2%	3.7%	0.0%			



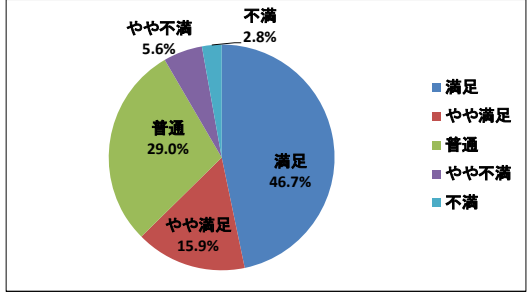
施設の設備(照明・空調等) **平均 3.9点**

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
19人	17人	17人	2人	1人	56人	1人
33.9%	30.4%	30.4%	3.5%	1.8%		



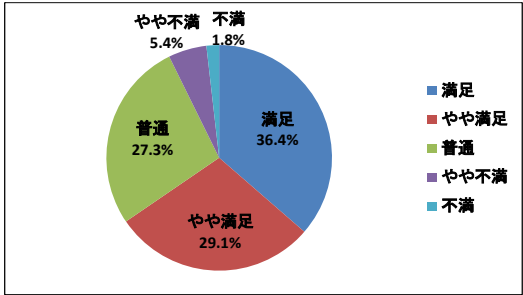
施設の設備(照明・空調等) **平均 4.0点**

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
50人	17人	31人	6人	3人	107人	2人
46.7%	15.9%	29.0%	5.6%	2.8%		



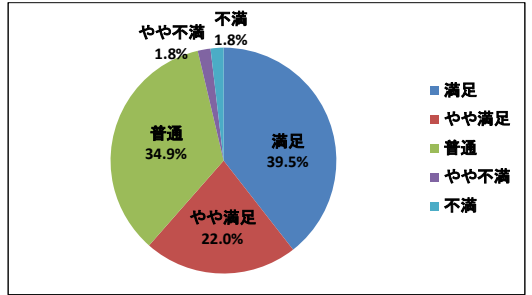
施設の清潔度 **平均 3.9点**

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
20人	16人	15人	3人	1人	55人	2人
36.4%	29.1%	27.3%	5.4%	1.8%		



施設の清潔度 **平均 4.0点**

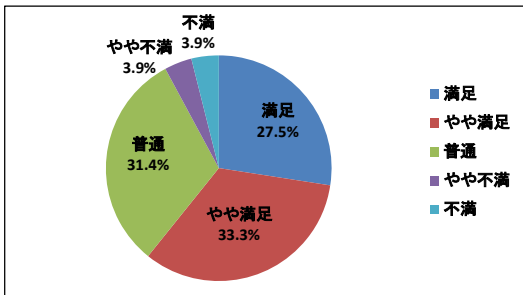
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
43人	24人	38人	2人	2人	109人	0人
39.5%	22.0%	34.9%	1.8%	1.8%		



3 地域コミュニティの振興

地域や地域住民との交流・連携の取組み **平均 3.8点**

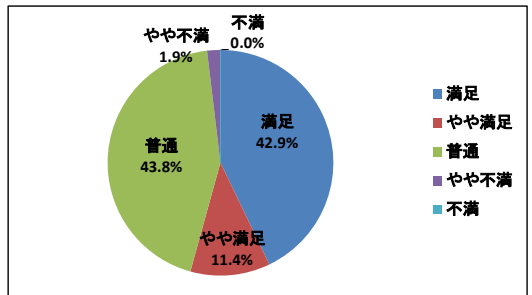
満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
14人	17人	16人	2人	2人	51人	6人
27.5%	33.3%	31.4%	3.9%	3.9%		



3 地域コミュニティの振興

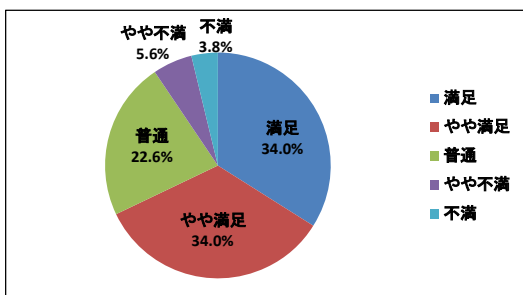
地域や地域住民との交流・連携の取組み **平均 4.0点**

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
45人	12人	46人	2人	0人	105人	4人
42.9%	11.4%	43.8%	1.9%	0.0%		



地域活動交流・自主事業の実施 **平均 3.9点**

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
18人	18人	12人	3人	2人	53人	4人
34.0%	34.0%	22.6%	5.6%	3.8%		



地域活動交流・自主事業の実施 **平均 4.0点**

満足	やや満足	普通	やや不満	不満	回答数	無回答
44人	12人	45人	2人	0人	103人	6人
42.7%	11.7%	43.7%	1.9%	0.0%		

