資料3

平成 29 年度　川口市行政評価外部評価委員会
アンケート結果

〔1〕外部評価委員アンケート結果

〈対　象　者〉 川口市外部評価委員会委員　10 名

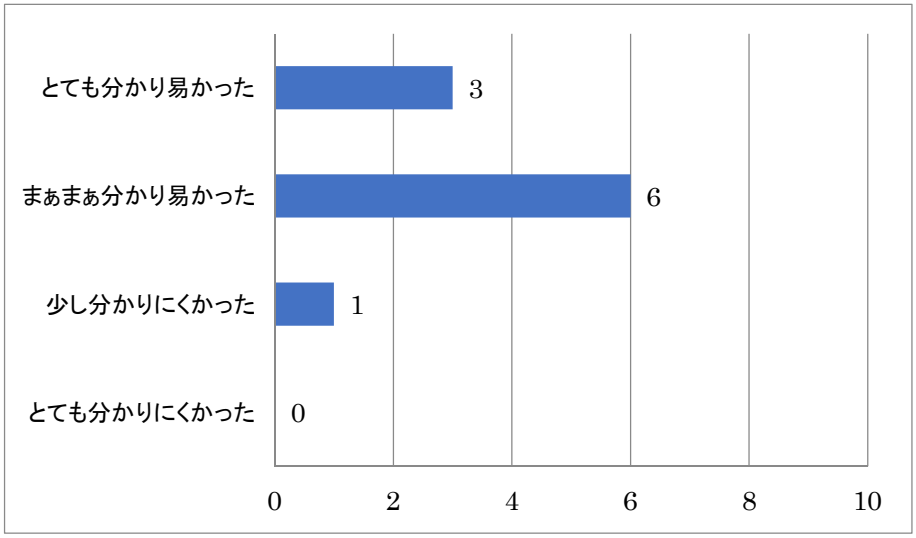
〈実　施　日〉 平成 29 年 8 月 28 日（月）

〈実施場所〉 第二庁舎　地階会議室

《外部評価の手法について》

【Q1】評価の考え方

6 つの観点に基づき、観点ごとの評価及びご意見をいただきましたが、このような手法は、評価する上でいかがだったでしょうか。（〇は 1 つのみ）



図表 1：評価の考え方

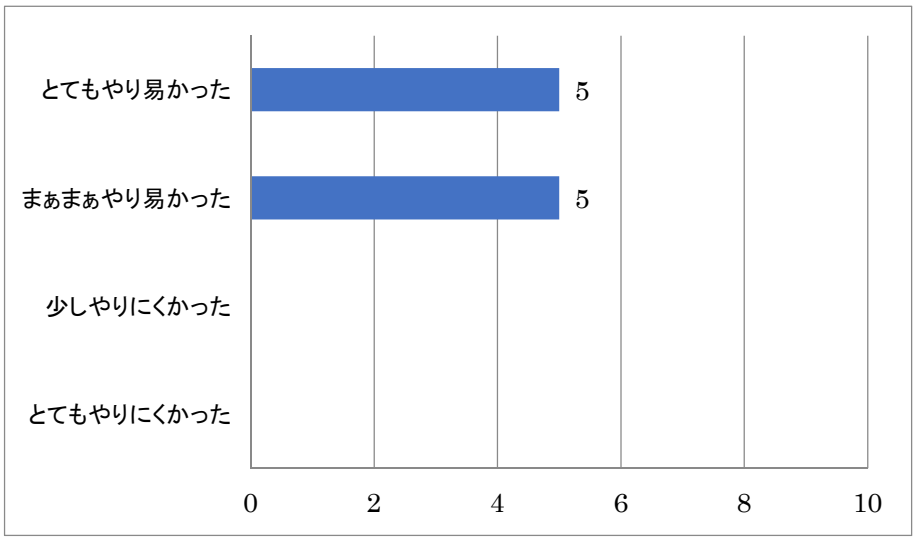
【「少し分かりにくかった」あるいは・「とても分かりにくかった」を選択された場合】

Q1-1.　具体的にどのような部分が分かりにくかったでしょうか。（自由記述）

- どのような書き方をしたら良いか、わからなかった。事前に例のようなものがあるか、話を聞いておきたかった。

【Q2】評価した事業

類似事業は同枠の中で評価していただきましたが、このような手法は、評価する上でいかがだったでしょうか。（〇は 1 つのみ）



図表 2：評価した事業

【「少しやりにくかった」あるいは・「とてもやりにくかった」を選択された場合】

Q2-1. 具体的にどのような部分がやりにくかったでしょうか。（自由記述）

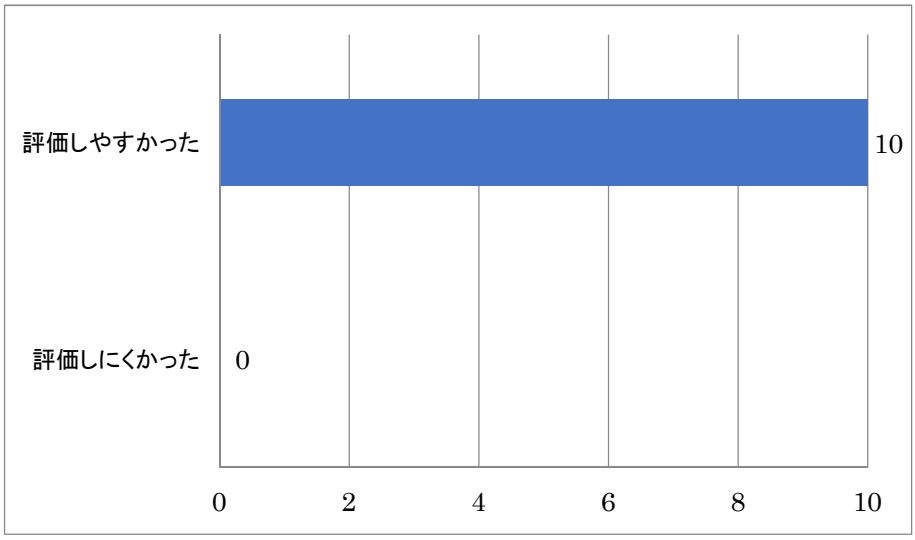
抽出意見なし

【その他意見】

➢ 目的や内容の相違点や多くの共通点も見つかった。 ➢ どれがどれだか分からなくなりそうでしたが、同時だからこそ気付く事もあると思うので良いと思います。

【Q3】評価の体制

事業内容をよりご理解いただくために、1 事業につき委員会を 2 回実施しました（1 回目：ヒアリングが中心、2 回目：評価が中心）が、いかがだったでしょうか。（〇は 1 つのみ）



図表 3：評価の体制

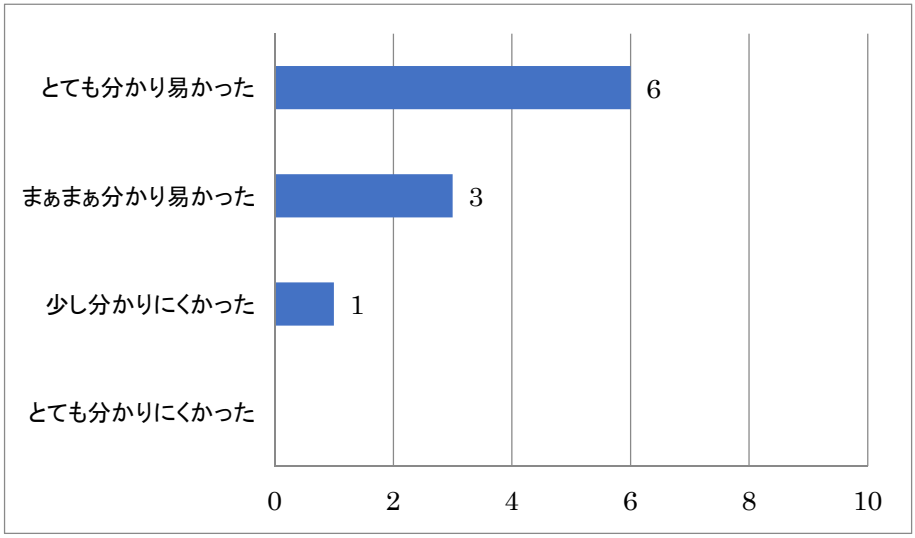
【「評価しにくかった」を選択された場合】

Q3-1. 具体的にどのような部分が評価しにくかったでしょうか。

抽出意見なし

《外部評価委員会の運営について》

【Q4】事前説明について（第１回外部評価委委員会での評価手法の説明）（○は１つのみ）



図表４：事前説明について

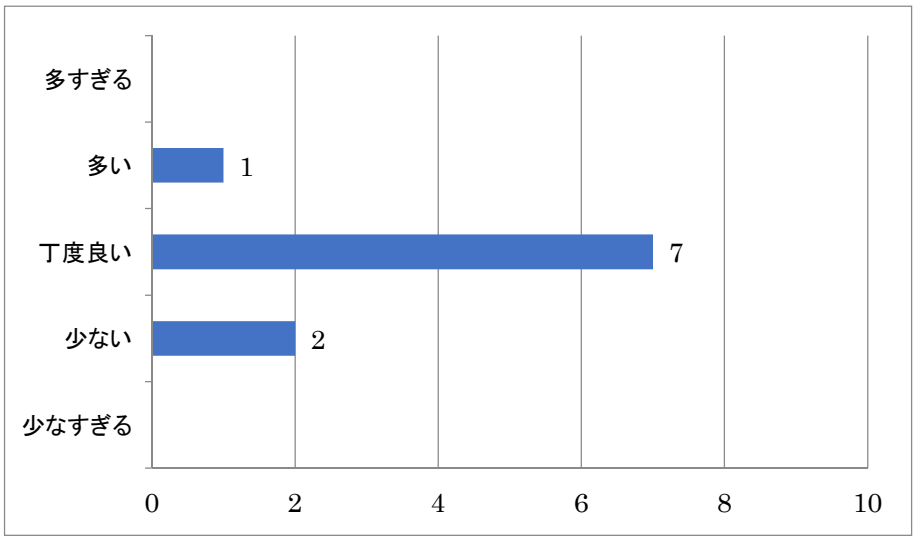
【「少し分かりにくかった」あるいは・「とても分かりにくかった」を選択された場合】

Q4-1. 具体的にどのような部分が分かりにくかったでしょうか。（自由記述）

➢ 評価コメントの書き方がわからなかった。

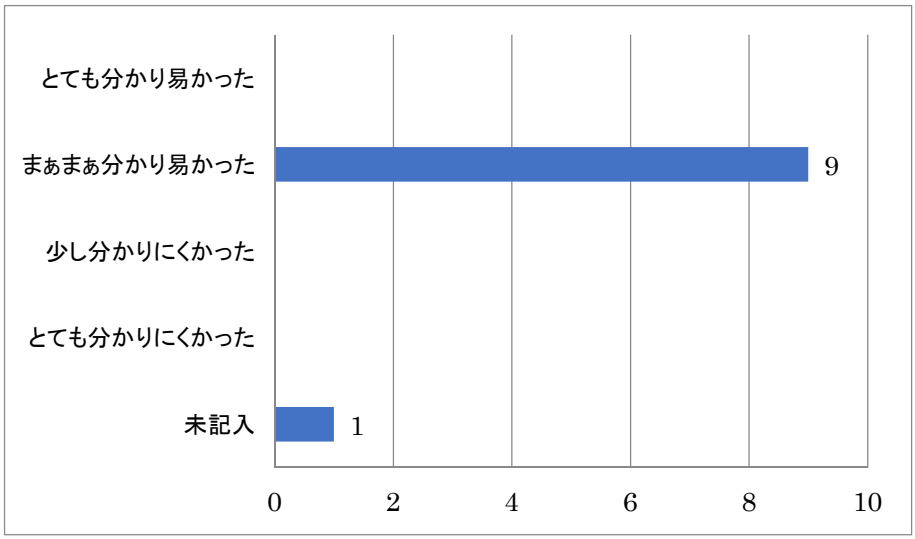
【Q5】第 2 回・第 3 回外部評価委員会（事業評価）について

◆Q5-1. 評価事業の数（第一部会・第二部会：各 5 事業）（○は 1 つのみ）



図表 5-1：評価事業の数（第一部会・第二部会：各 5 事業）

◆Q5-2. 事業理解のための資料（評価調書・補足資料）の分かり易さ（○は 1 つのみ）



図表 5-2：事業理解のための資料（評価調書・補足資料）の分かり易さ

【「少し分かりにくかった」あるいは・「とても分かりにくかった」を選択された場合】

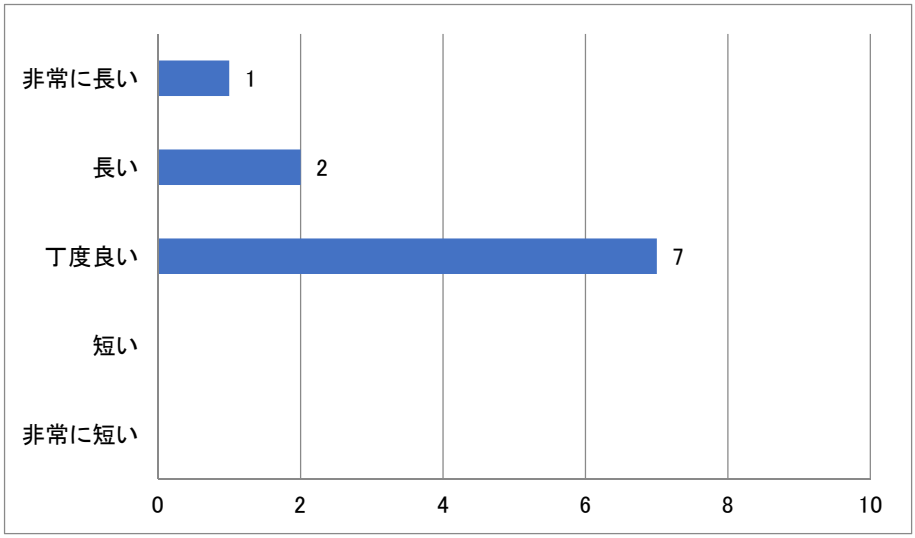
Q5-2-1. 具体的にどのような資料があるとよいですか。

➢ 抽出意見なし

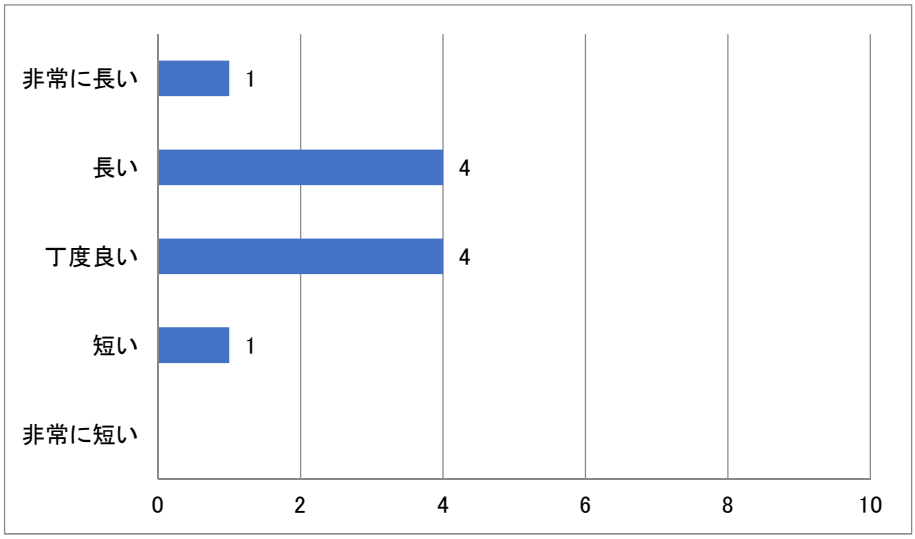
◆Q5-3. 部会ごとの所要時間

（第 2 回部会：1 事業当たり約 45～55 分前後、第 3 回部会：1 事業当たり約 55 分～70 分前後）

（○はそれぞれ 1 つのみ）

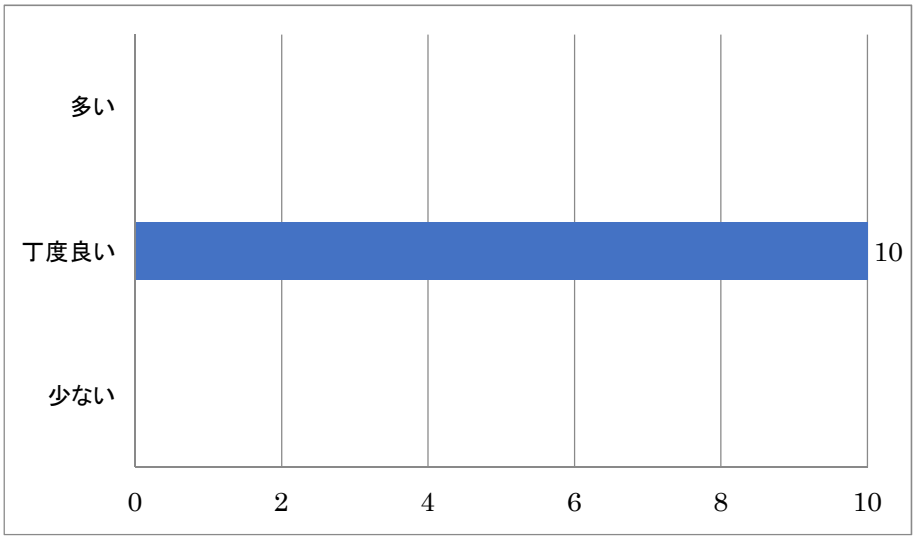


図表 5-3：部会ごとの所要時間≪第 2 回部会≫

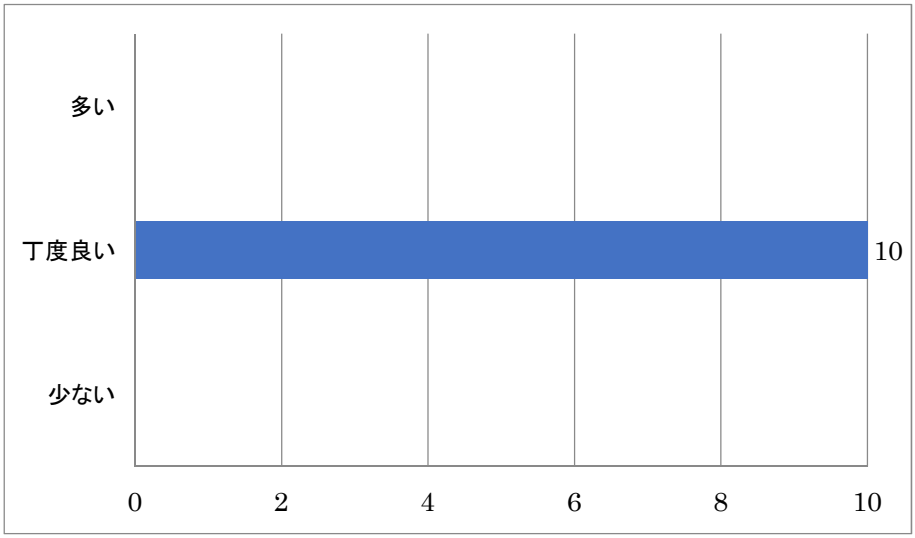


図表 5-3：部会ごとの所要時間≪第 3 回部会≫

◆Q5-4. 部会の開催回数（今年度は 2 回）や期間（7 月末～8 月上旬）（○はそれぞれ 1 つのみ）



図表 5-4：部会の開催回数



図表 5-4：部会の開催期間

《評価のご感想》

【Q6】その他、外部評価委員会に関するご意見・ご要望やご感想等がありましたら自由にご記入ください。（自由記述）

- 評価する時間（記載）が少ないように感じた（第 3 回）。もう少し時間がほしい。
- 今後とも、宜しくご指導お願いします。
- 初めてのことでわからないことだらけでした。次年度からは、もっと意見が言えるようにしたいと思います。
- 今回、とても若い方の参加があり、新しい感覚の発言を多く頂きました。とても参考になりました。
- 「外部」の意義をもっと活かす評価を目指すべきと思う！
- 初めての参加でとんちんかんな発言をしていないか不安ばかりでしたが、私の意見も役に立つのであれば大変嬉しく思います。ありがとうございました。