

平成30年度 川口市行政評価外部評価委員会 アンケート結果

〔1〕外部評価委員アンケート結果

〈対 象 者〉 川口市外部評価委員会委員 10名

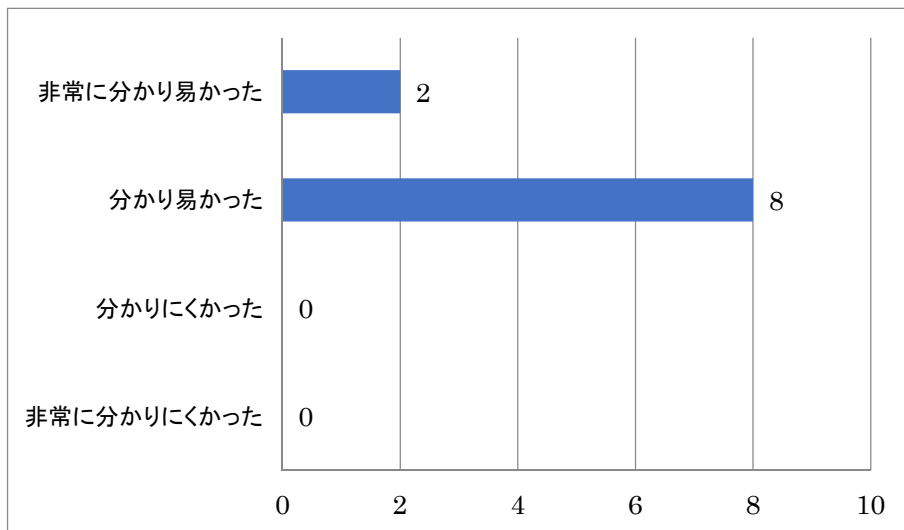
〈実 施 日〉 平成30年8月10日(金)

〈実施場所〉 本庁舎 5階大会議室

《外部評価の手法について》

【Q1】評価の考え方

6つの観点に基づき、観点ごとの評価及びご意見をいただきましたが、このような手法は、評価する上でいかがだったでしょうか。(〇は1つのみ)



図表 1: 評価の考え方

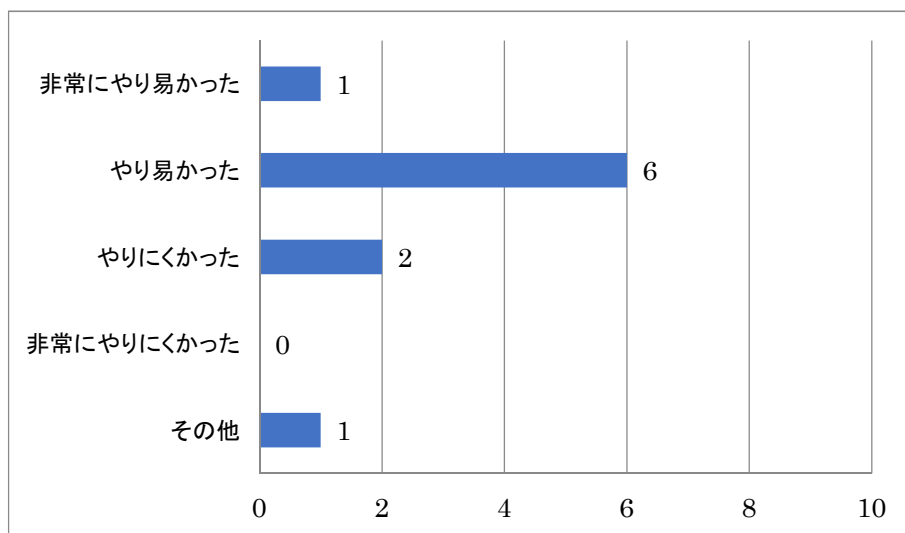
【「分かりにくかった」、あるいは「非常に分かりにくかった」を選択された場合】

Q1-1. 具体的にどのような部分が分かりにくかったでしょうか。(自由記述)

抽出意見なし

【Q2】評価した事業

関連事業は同枠の中で評価していただきましたが、このような手法は、評価する上でいかがだったでしょうか。(〇は1つのみ)



図表 2: 評価した事業

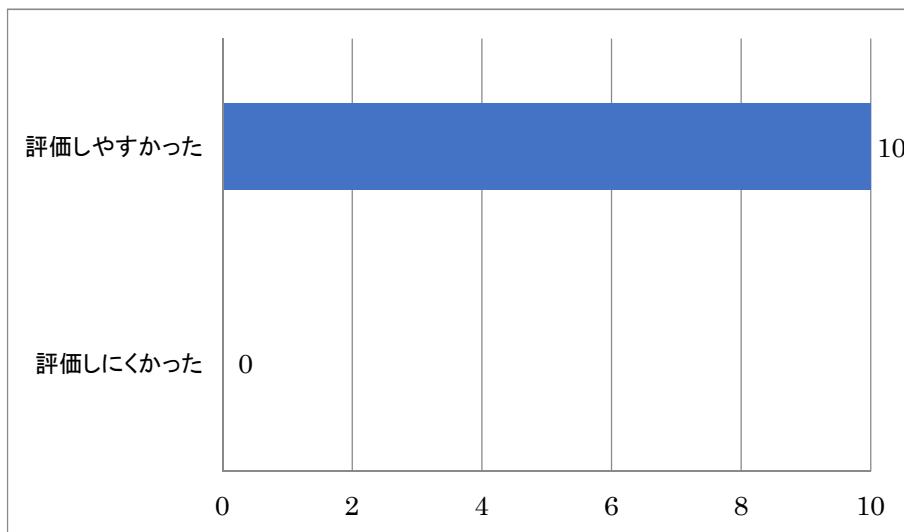
【「やりにくかった」、あるいは「非常にやりにくかった」を選択された場合】

Q2-1. 具体的にどのような部分がやりにくかったでしょうか。(自由記述)

- 関連事業のため意見が混ざってしまい区分けが難しいことがあった。
- 評価・コメントを出す時に、一方にのみ該当するようなコメントになってしまう。

【Q3】評価の体制

事業内容をよりご理解いただくために、1事業につき委員会を2回(1回目:ヒアリングが中心、2回目:評価が中心)実施いたしましたが、いかがだったでしょうか。(〇は1つのみ)



図表 3: 評価の体制

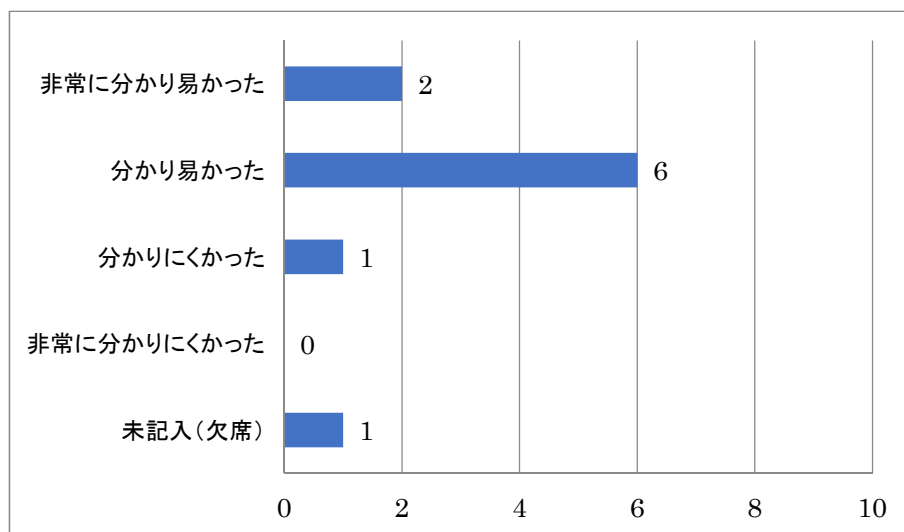
【「評価しにくかった」を選択された場合】

Q3-1. 具体的にどのような部分が評価しにくかったでしょうか。

抽出意見なし

《外部評価委員会の運営について》

【Q4】事前説明について（第1回外部評価委員会での評価手法の説明）（○は1つのみ）



図表 4: 事前説明について

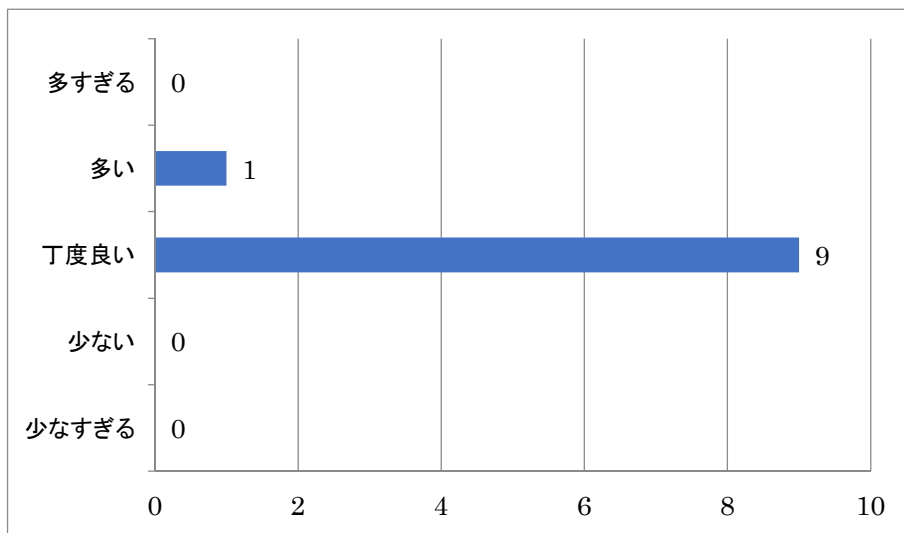
【「分かりにくかった」、あるいは「非常に分かりにくかった」を選択された場合】

Q4-1. 具体的にどのような部分が分かりにくかったですか。（自由記述）

➤ 説明を受けたが、守りの説明のように聞き取れる。

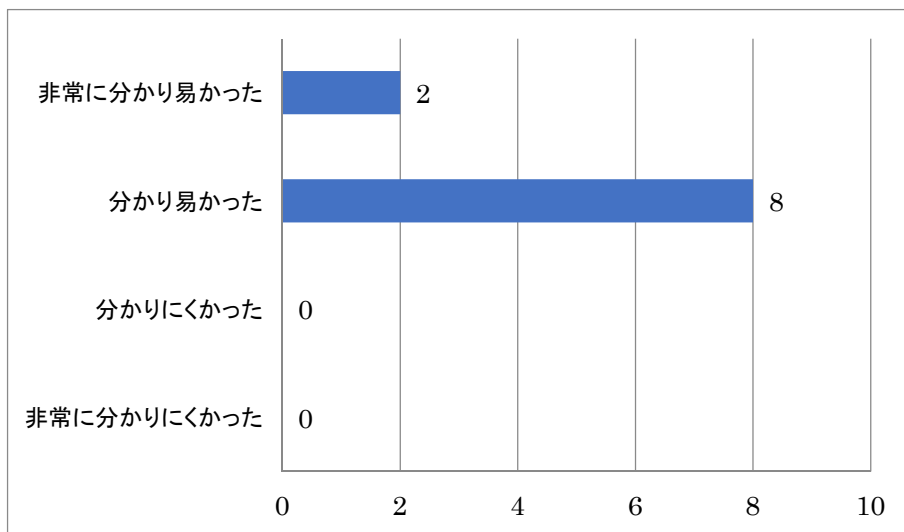
【Q5】第2回・第3回外部評価委員会(事業評価)について

Q5-1. 評価事業の数(第一部会・第二部会:各4事業)(○は1つのみ)



図表 5-1: 評価事業の数

Q5-2. 事業理解のための資料(評価調書・資料)の分かり易さ(○は1つのみ)



図表 5-2: 事業理解のための資料(評価調書・資料)の分かり易さ

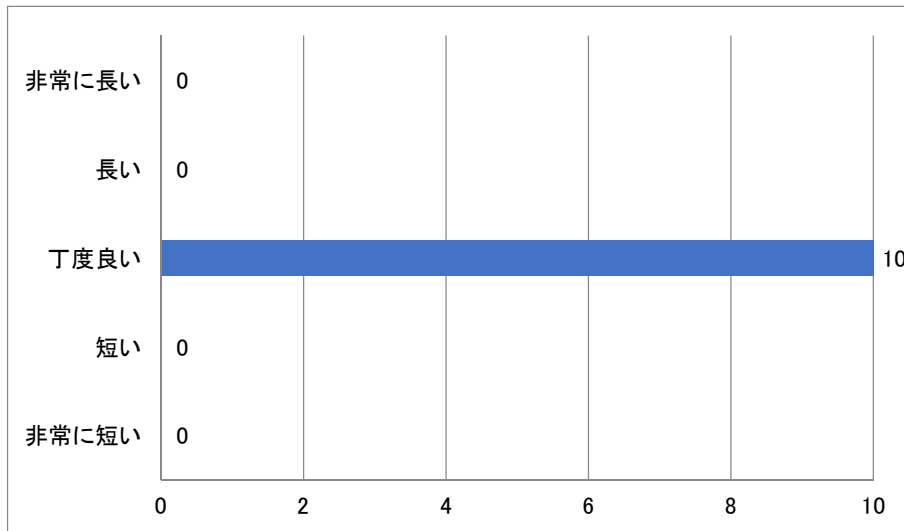
【「分かりにくかった」、あるいは「非常にわかりにくかった」を選択された場合】

Q5-2-1. 具体的にどのような資料があるとよいですか。

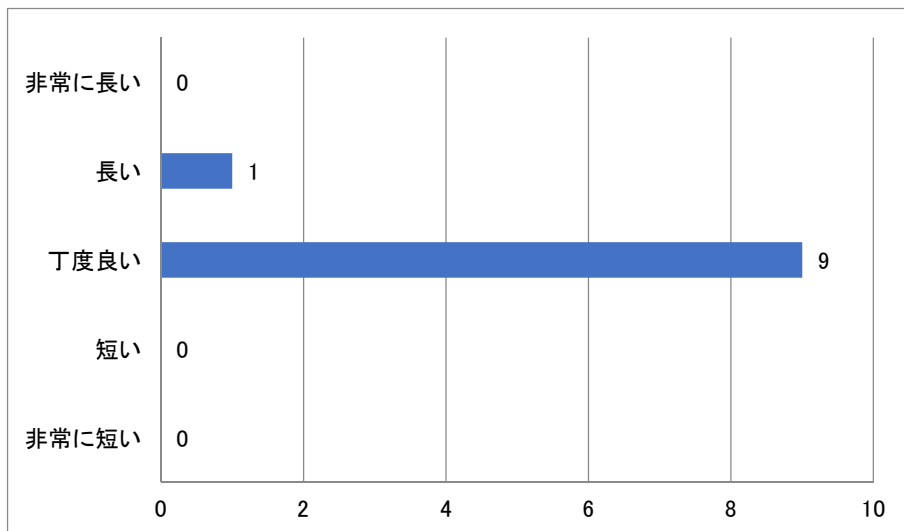
➤ 抽出意見なし

Q5-3. 部会ごとの所要時間

(○はそれぞれ1つのみ)

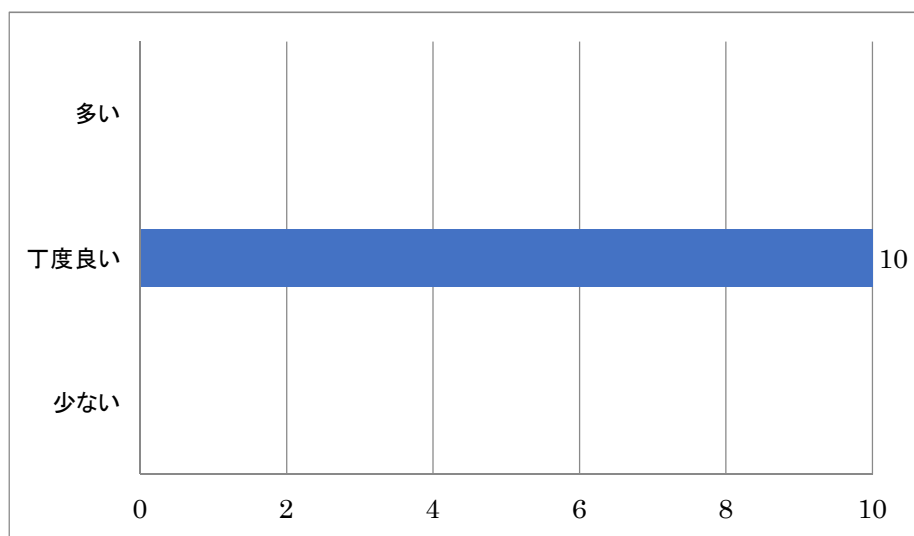


図表 5-3: 部会ごとの所要時間《第2回部会: 1事業当たり約45~50分前後》



図表 5-3: 部会ごとの所要時間《第3回部会: 1事業当たり約55~65分前後》

Q5-4. 部会の開催回数(今年度は2回)(○はそれぞれ1つのみ)



図表 5-4: 部会の開催回数

《評価のご感想》

**【Q6】その他、外部評価委員会に関するご意見・ご要望やご感想等がございましたら
ご自由にご記入ください。**(自由記述)

- 担当課へのヒアリングに加え、「意見交換」のような時間をとることも検討を。
- 質疑応答をディスカッション→コミュニケーションの場にできるとよいと考える。
- 説明能力のより一層の向上を。
- 毎回、詳しく分かり易い調書・資料ありがとうございます。今後ともよろしく願
いします。
- 行政と民間ではそもそも行動原理ベクトルが違うので、市民の目を自覚してもらえ
ればよいと思う。
- アートギャラリーの評価については少しだけ評価がしにくい事業だった。
- 外部評価委員会で出された意見・評価を、市の行政に取り入れていただきたい。
- アートギャラリーなど必要性は感じる一方、評価という点では難しかった。評価の
対象として、より重要な事業があるのではないか。
- 今後、参加可能な事業等には出席したいと思う。他の委員の方々の意見に刺激を受
け、勉強になっている。
- 皆様には大変お気遣いいただき、優しく対応してくださり本当にありがとうございます。