

# 令和2年度 川口市行政評価外部評価委員会 アンケート結果

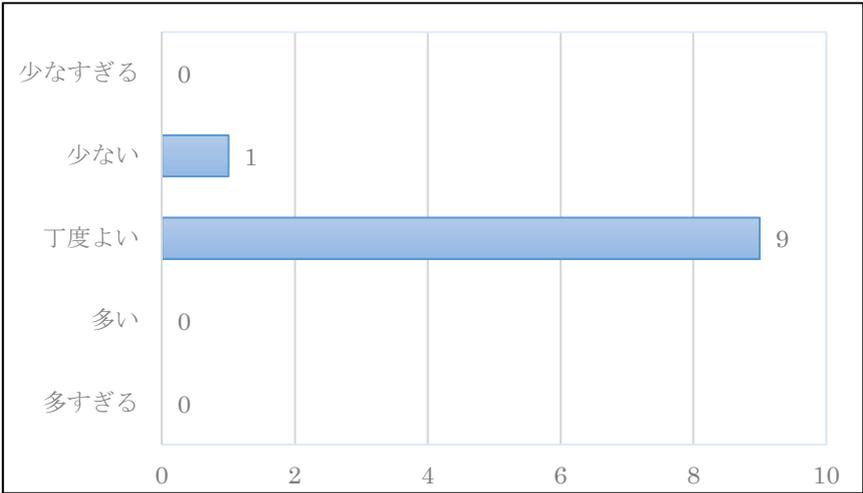
## [1]外部評価委員アンケート結果

〈対 象 者〉 川口市外部評価委員会委員 10名  
〈実 施 日〉 令和2年10月9日(金)  
〈実施場所〉 第一本庁舎 6階601大会議室

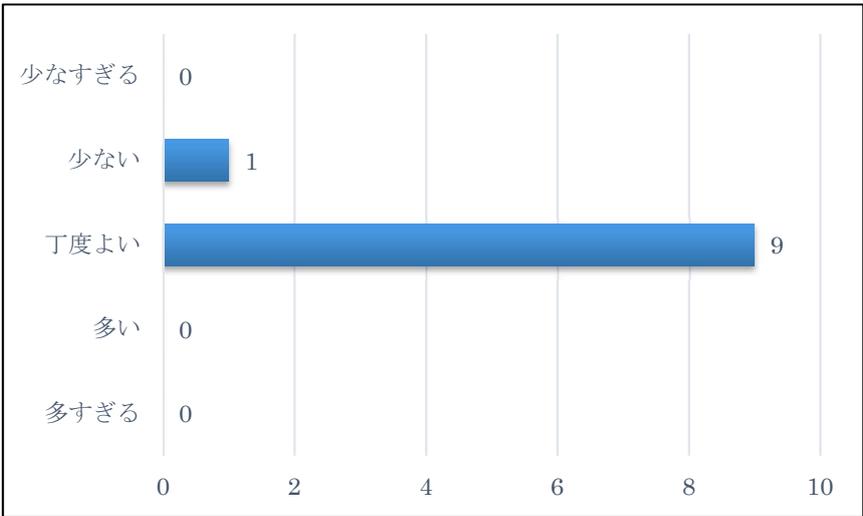
### 《外部評価委員会の運営について》

#### 【Q1】評価事業数

①評価事業の数はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

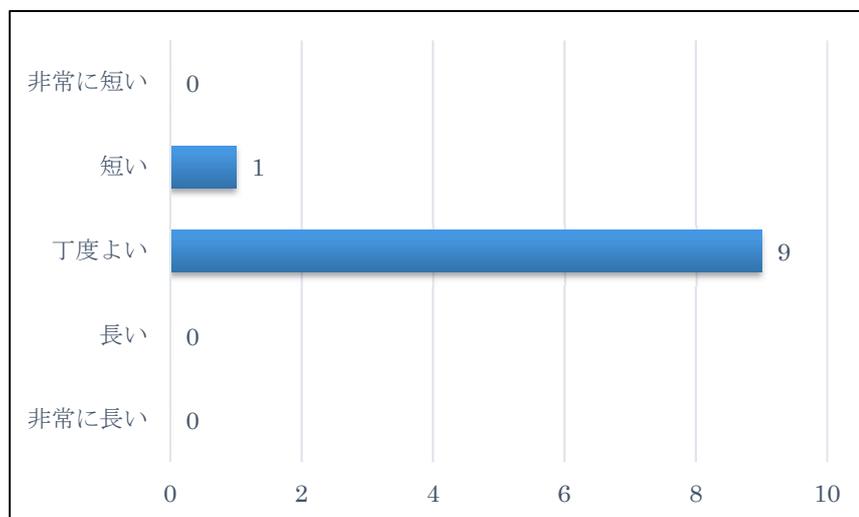


②会議の開催回数はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

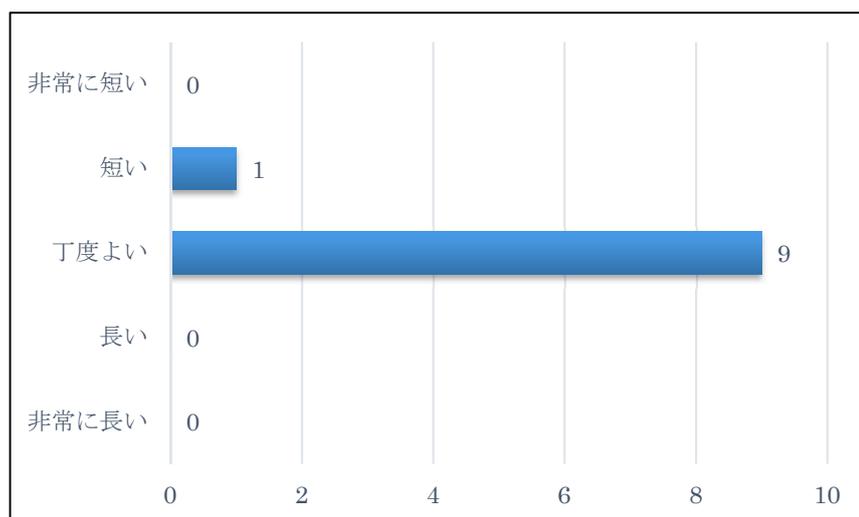


③会議全体の所要時間はいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)

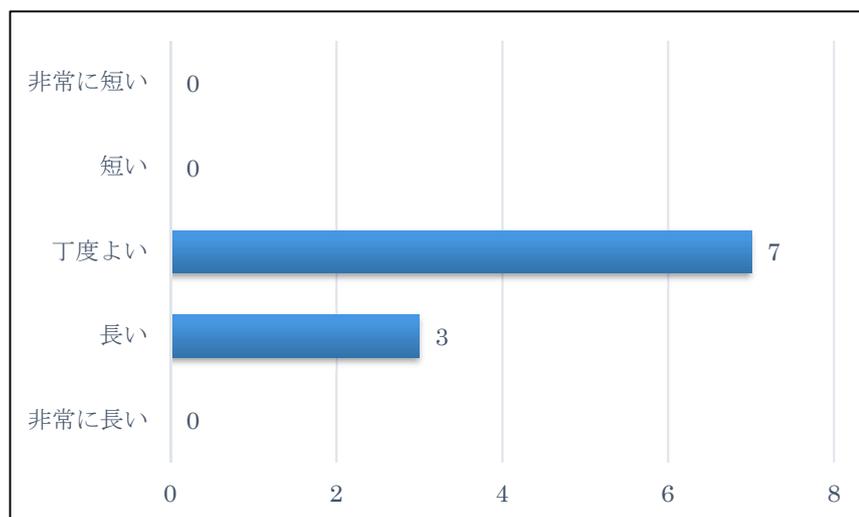
【第一回】(約1時間20分)



【第二回】(約1時間45分)

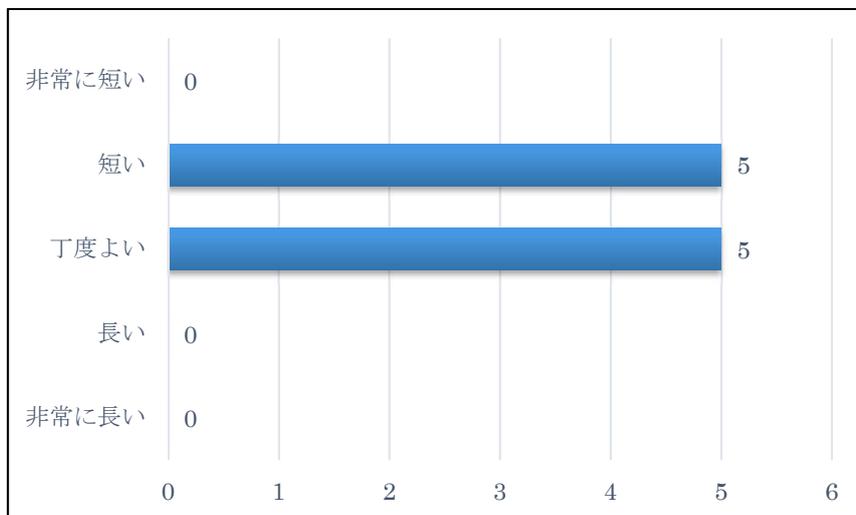


【第三回】(約2時間)

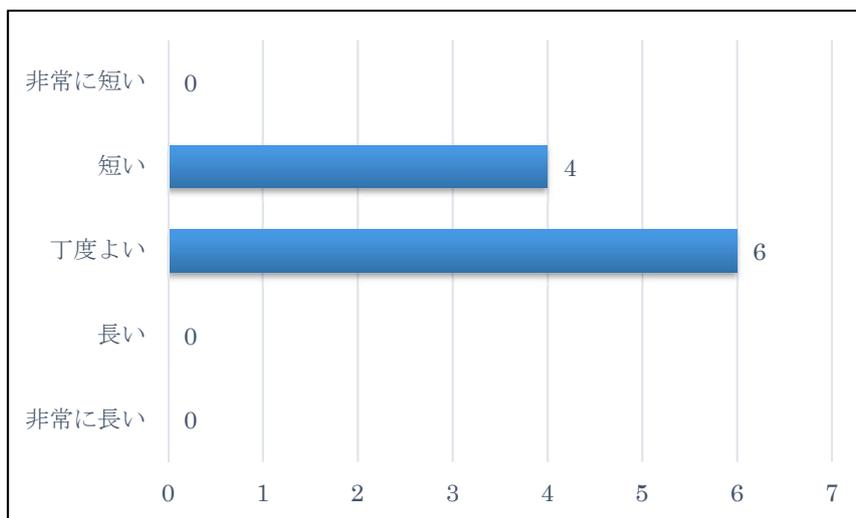


④ヒアリングの所要時間はいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)

【第二回】(約20分)



【第三回】(約20分)

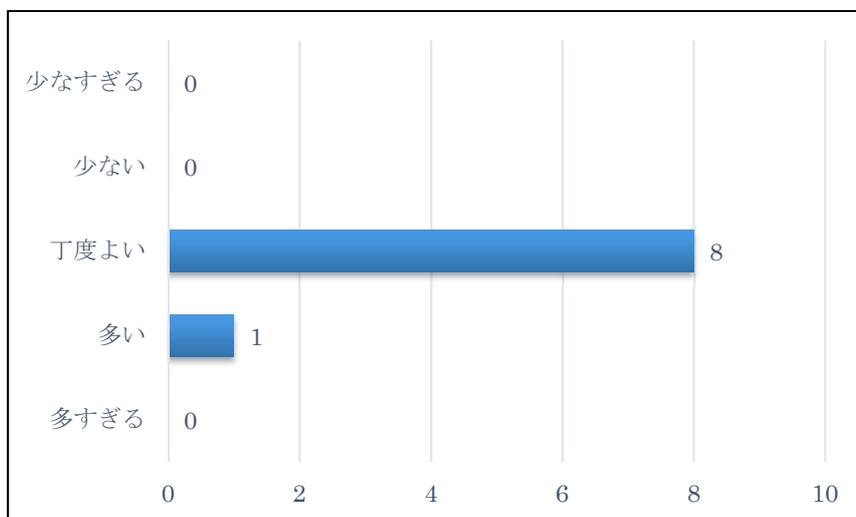


⑤その他、外部評価委員会の運営につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

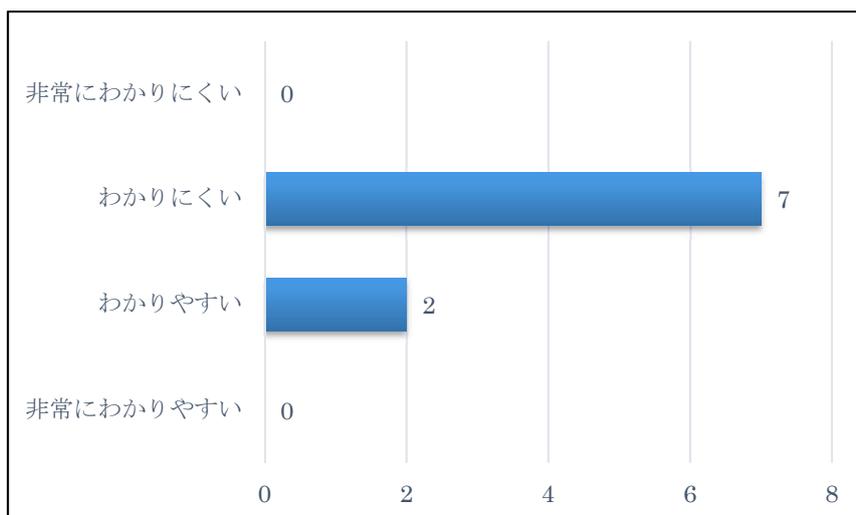
- 本委員会自体、素晴らしいし、必要性を強く感じた。
- まだまだスタート段階に来ていない気がします。

## 【Q2】外部評価対象事業の資料について

①資料の量はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)



②資料のわかりやすさはいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)



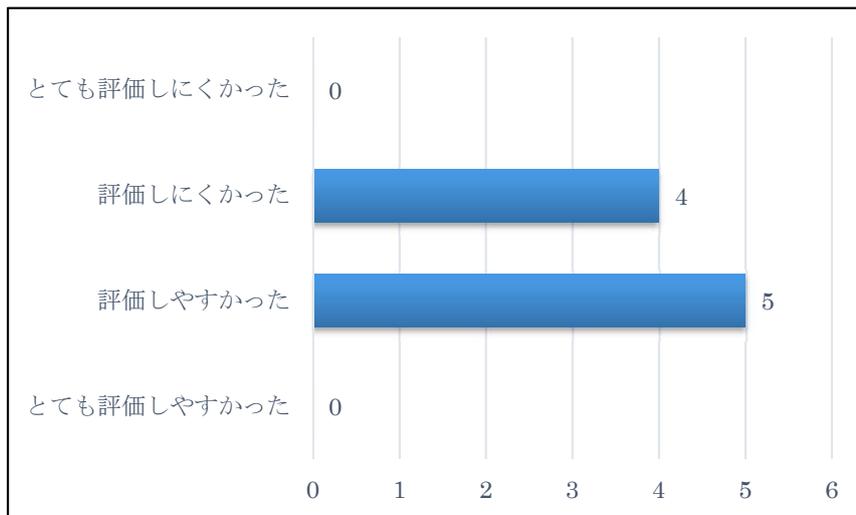
③その他、外部評価委員会の資料につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 調書がわかりにくい。
- 詳しすぎてわかりにくい部分があった。実施計画事業評価調書についても、最初どのように見ればよいかわからなかったので軽く説明があってもよいと思う。
- 資料内容を理解するのに時間がかかる所が多数あった。だれもがすぐに理解できる様な資料作成を検討願います。
- 私の勉強不足があるのだが、もう少し詳しい事業概要や特色、市民への配布物や課の必要性など、初歩の説明が欲しかった。

- 知らない人へ伝えるという難しさ。もっと解りやすい表現をお願いしたい。
- 資料が多いか否かより、わかりやすい資料が欲しい。
- 実施計画事業評価調書が特にわかりにくかった。

### 【Q3】評価対象事業について

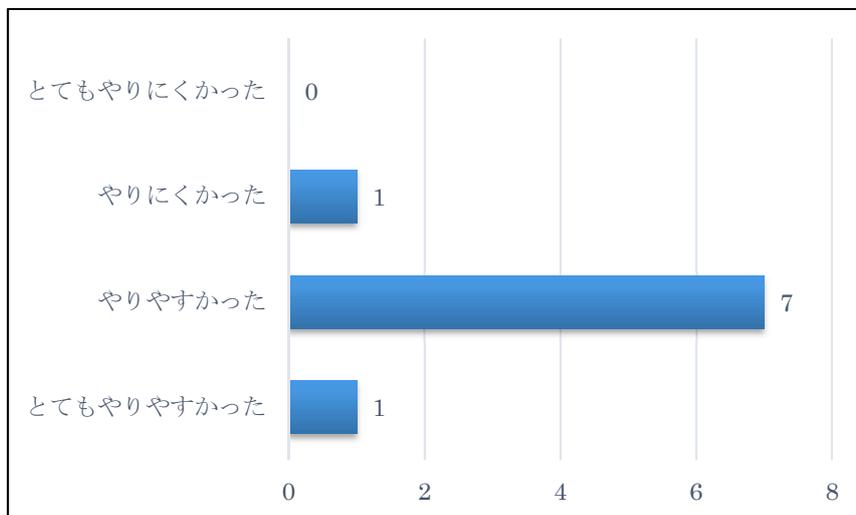
①-1今年度評価した事業について、評価はしやすかったでしょうか。(○は1つのみ)



①-2上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

- 事業内容がシンプルだったから。
- どれも必要な事業であるには違いがないので考えやすかった。
- 他の方を評価するのははじめての事だったので大変でした。
- 私の勉強不足があるのだが、もう少し詳しい事業概要や特色、市民への配布物や課の必要性など、初歩の説明が欲しかった。
- すみません。理解出来てない事が多く。
- 席上発言した通り。
- 身近な事業だったのでわかりやすかった。

②-1 今年度は1 枠で2 事業の評価を行いました。やりやすさはいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)



② -2 上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

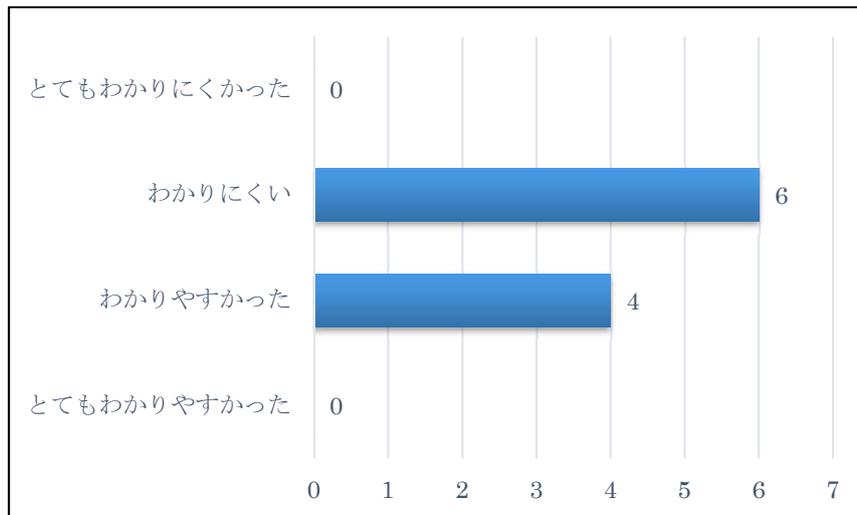
- 慣れているからだと思う。
- 特に不都合はないと思う。最初違いがよくわからなかった。
- 私の勉強不足があるのだが、もう少し詳しい事業概要や特色、市民への配布物や課の必要性など、初歩の説明が欲しかった。
- わからないなりに委員がまとめてくれました。
- 2事業で良いと思う。

③その他、評価対象事業につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 今回同様、2事業課ぐらいが良いと思う。
- 2事業で良いと思う。

#### 【Q4】事業担当課とのヒアリングについて

①-1 事業担当課による事業説明はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)



① ー2上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

- 根拠がうすい。データ不足。
- 調書を読み上げるだけでは、余り意味がないと考える。
- 内容以前に聞き取りにくかった。
- 私の勉強不足があるのだが、もう少し詳しい事業概要や特色、市民への配布物や課の必要性など、初歩の説明が欲しかった。
- こちらが素人であることを念頭に、わかりやすくして欲しい。

②ヒアリングやディスカッションにおいてコミュニケーションを重視していることを、委員の皆さま方及び事業担当課と共通認識として図りました。このことについて、実際にヒアリングやディスカッションをして何か感じたこと、または、ご意見等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 市の方向性が見えてこない。事業の将来ビジョンがうすい。
- 質問の意図が伝わらないと感じる場面が多かった。以前と比べて「ディフェンスしなくては」という担当課の意思を感じた。
- 私の勉強不足があるのだが、もう少し詳しい事業概要や特色、市民への配布物や課の必要性など、初歩の説明が欲しかった。
- そういう意識は見られたので、それは評価する。

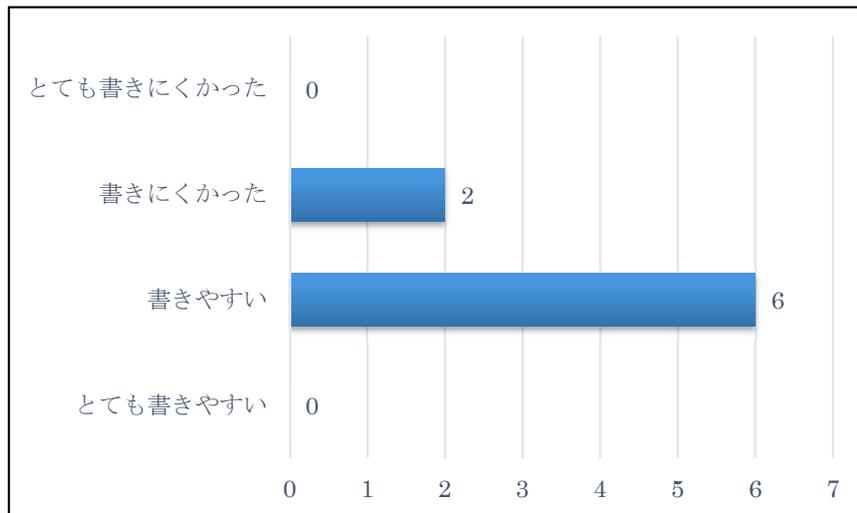
③その他、事業担当課とのヒアリングにつきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 数的根拠、法令の根拠等を把握してほしい。
- ゆっくりはっきり話してほしい。よくわかっている人に担当してもらいたい。
- 先に評価するポイントを示した上で説明すればわかりやすくなると思う。

- 私の勉強不足があるのだが、もう少し詳しい事業概要や特色、市民への配布物や課の必要性など、初歩の説明が欲しかった。

### 【Q5】評価シートについて

①－1 評価シートの書きやすさはいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)



①－2 上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

- 区分も明確で回答しやすい。
- 4段階評価でよかった。
- ここについても難しいですね。
- 時間内で文章で表すのが大変。

②その他、評価シートにつきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 適正と概ね適正の差がわかりにくい。考え方に個人差が出る。
- 書きやすいので現状のままで良いと思う。

### 【Q6】その他

上記設問の他、外部評価委員会に関するご意見やご感想、ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 一事業に対して6項目から評価する事は簡単でないと思われる。わかりやすい運営と説明をお願いします。