

## 令和6年度 川口市行政評価外部評価委員会 アンケート結果

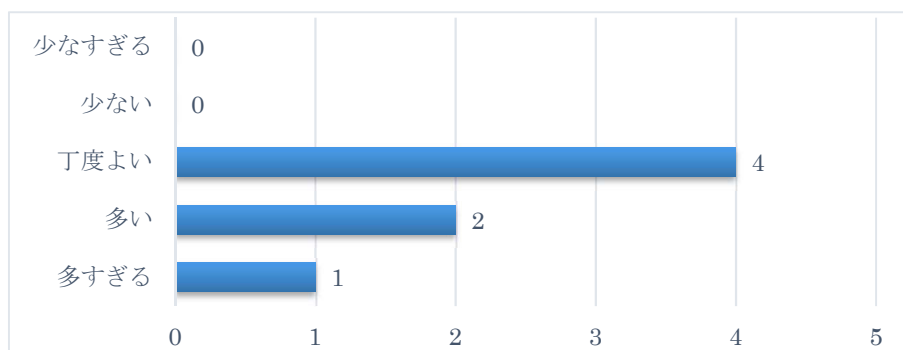
### (1) 外部評価委員アンケート結果

〈対 象 者〉 川口市外部評価委員会委員 7名  
〈実 施 日〉 令和6年8月23日(金)  
〈実施方法〉 第3回会議内にて

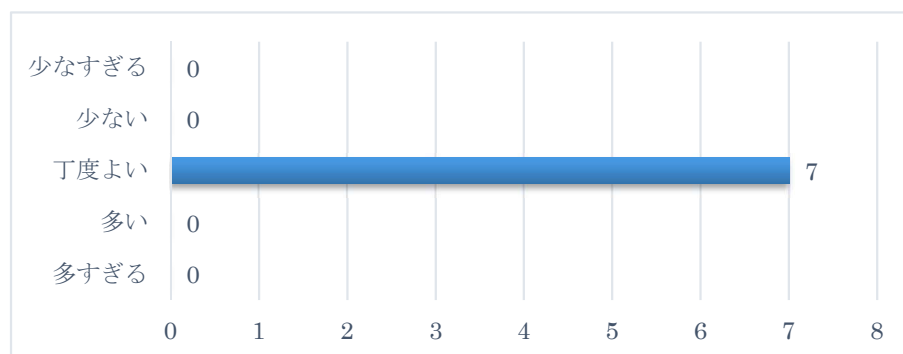
### 《外部評価委員会の運営について》

#### 【Q1】評価事業数

① 評価事業の数(3事業)はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

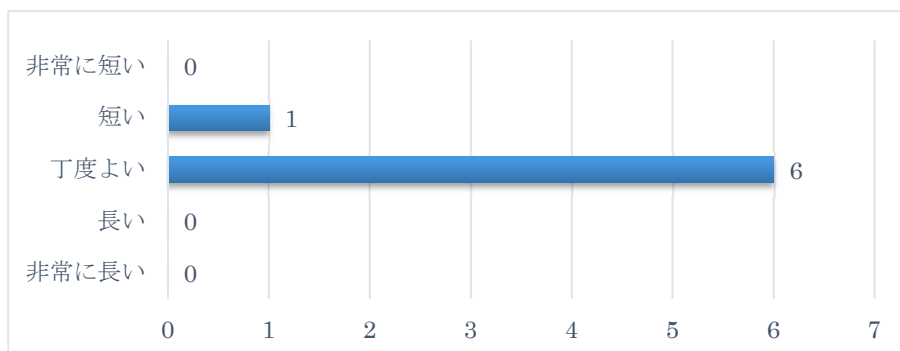


② 会議の開催回数はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

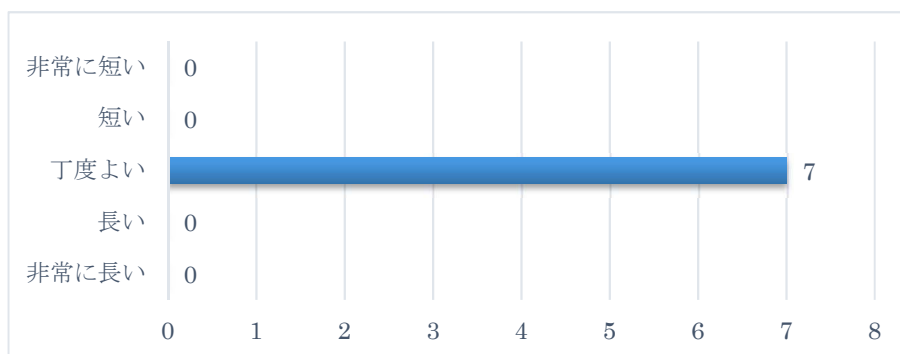


③ 会議全体の所要時間はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

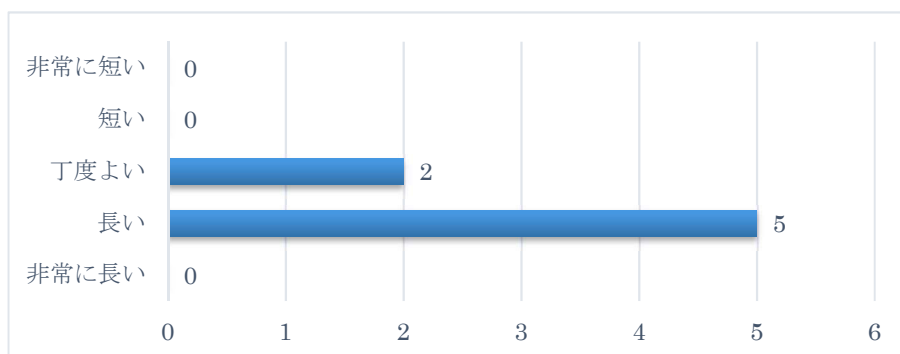
【第一回】(約 50 分)



【第二回】(約 2 時間 30 分)

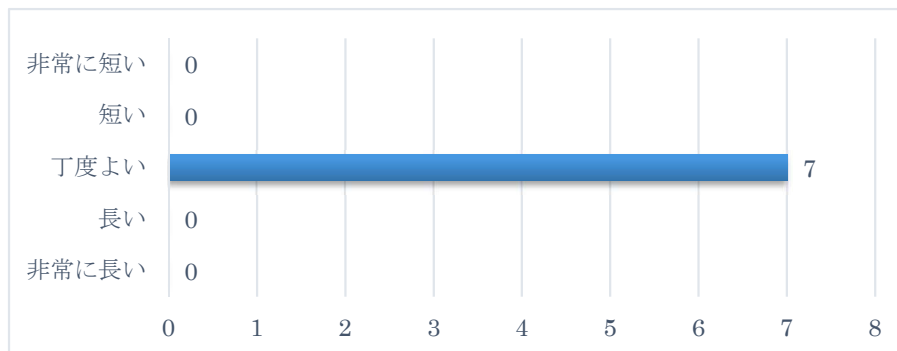


【第三回】(約 3 時間 45 分)

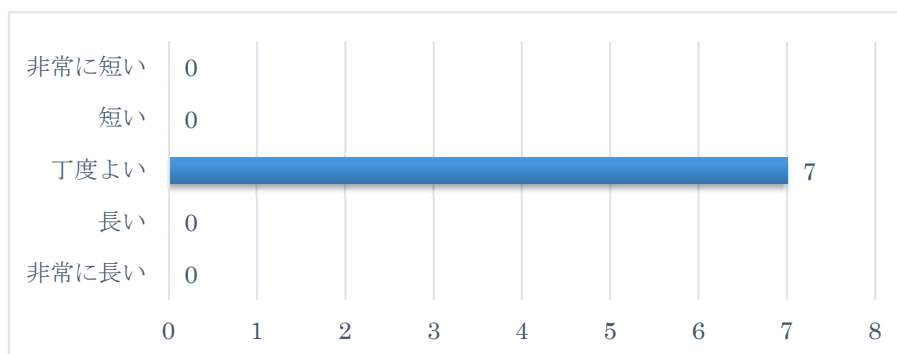


④ ヒアリングの所要時間はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

【第二回】(約 20 分)

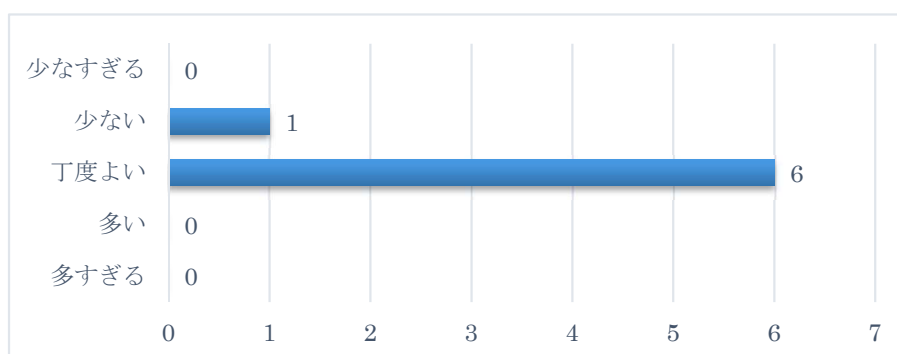


【第三回】(約 20 分)

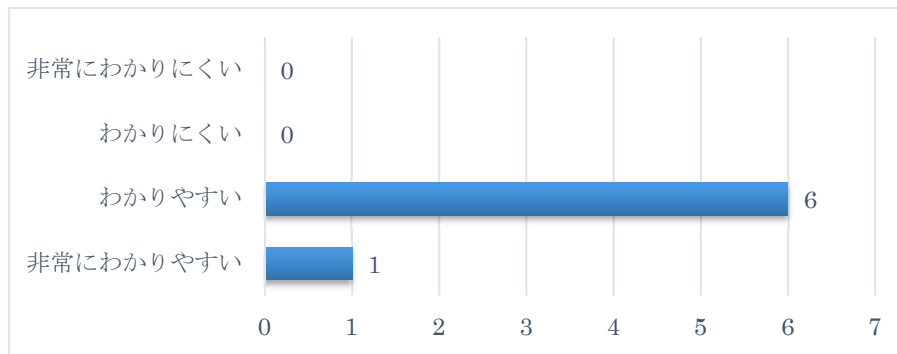


## 【Q2】外部評価対象事業の資料について

① 資料の量はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)



② ー「事業内容説明シート」はわかりやすかったですか。(○は1つのみ)



② ー 2 「事業内容説明シート」の改善点があれば、ご記載ください。(自由記述)

- シート自体はよくできている。担当課がうまくシートを活用できていないため、少々わかりにくくなっている。
- 成果について、もう少し具体的に書いてもらえるとよいと思った。特に、指標の目標に対する達成度などとの関連もあるとわかりやすいと思った。

③ 事業ごとの補足資料については、「事業の概要」、「実績数等の推移」、「他自治体の類似事業の状況」を基本に作成していますが、他に欲しい情報や資料がありましたら、ご記載ください。(自由記述)

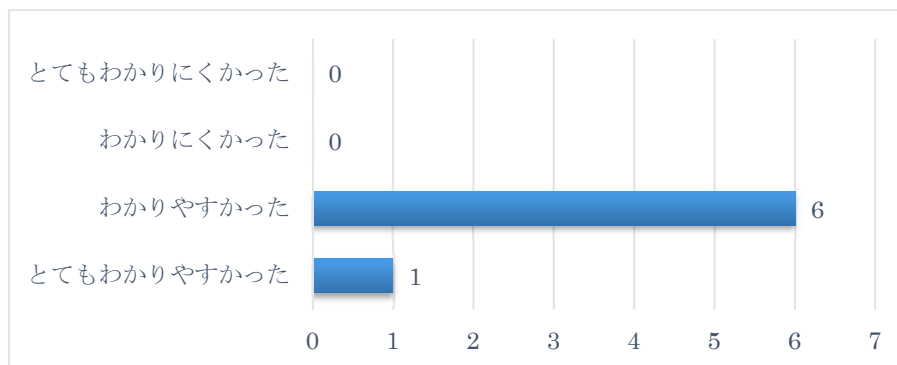
- 事業の全体像を一枚紙で見せてほしい。

④その他、外部評価委員会の資料につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- よく出来ていて助かります。
- 2事業がちょうど良い。

### 【Q3】事業概要説明について

① ー 1 評価対象事業の選定理由や懸案事項等をご理解いただくことを目的に、第1回会議開催前に、事務局において、委員の皆さまに対し、説明を行いました。会議実施前の説明として、説明の手法も含め、内容はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)



① ー2上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

- 資料を見る前に説明をしてもらえたため、資料の内容がよく分かった。
- 丁寧で簡潔にご説明いただきました。

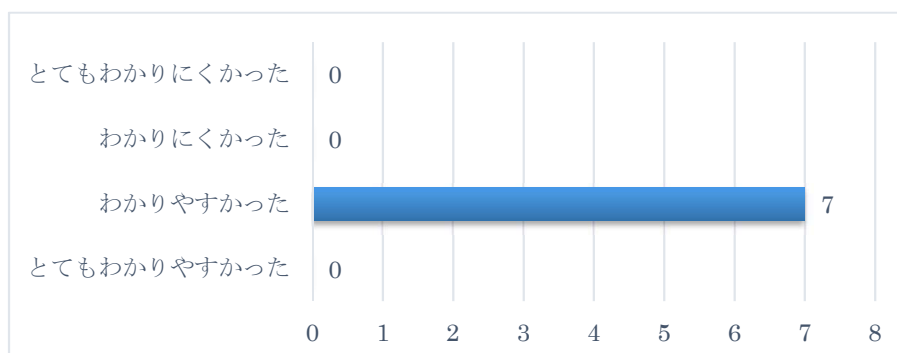
② その他、事業概要説明につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 年々、上手くなっていてよいと思う。

#### 【Q4】事前質問やヒアリングについて

① 第1回委員会終了後に、委員の皆さまから事前質問をご提出頂き、第2回委員会にて事業担当課が事業概要の説明と併せて、事前質問への回答を行いました。

事業担当課の事前質問に対する回答内容はいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)

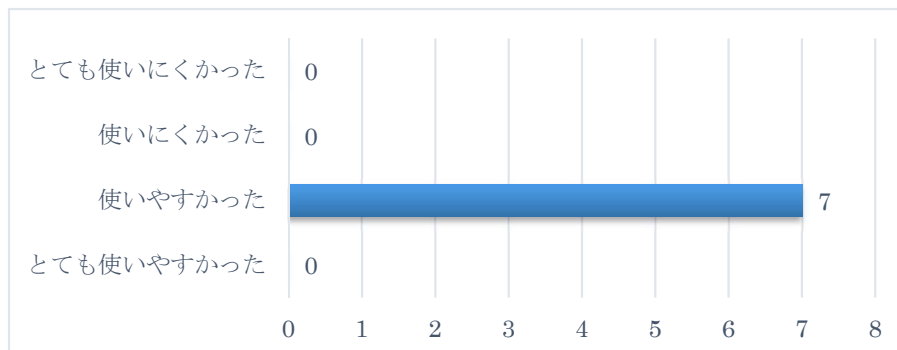


② 事業担当課とのヒアリングについて、ご意見等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

- 議会答弁型ではなく、本音で対応して欲しい。
- 今までのままで良いと思う。

### 【Q5】kintone によるオンラインでの資料閲覧について

- ① 委員の皆さまとの資料共有の手段として、kintone を使用しています。  
オンラインでの資料閲覧はいかがでしたか。（○は1つのみ）



- ① - 2 上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。（自由記述）

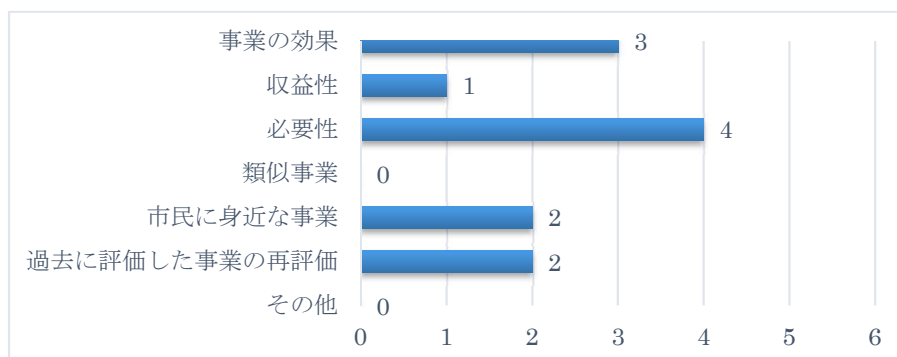
➤ 過去の資料も一覧になっていて、スクロールをしなくとも第何回目の何の資料が分かったため使いやすかった。

- ② その他、kintone によるオンラインでの資料閲覧につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。（自由記述）

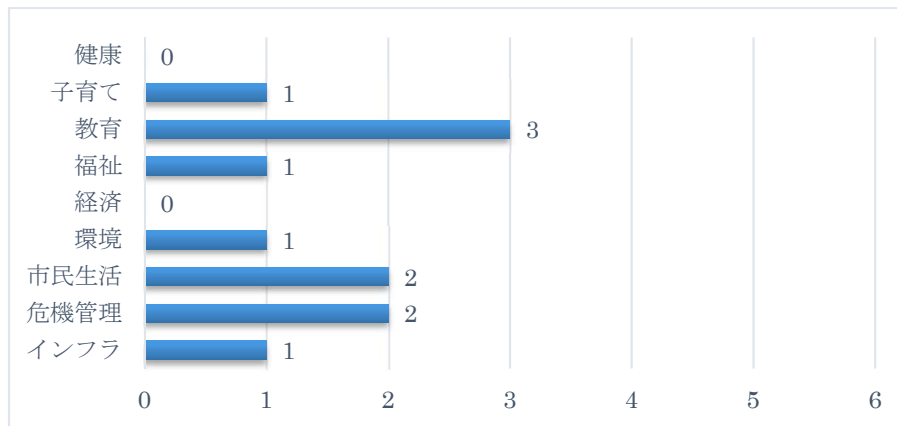
➤ 各回の囲みの中を意図せずクリックしたら、その回のページに行くのは初めてだったので、最初は慣れなかった。（通常は、リンクをクリックしたらそのページに移るものが多いと思う。）

### 【Q6】評価対象事業について

- ① 対象事業を選定する際の視点としてあったら良いと思われることは何でしょうか。  
（複数選択可）



②評価してみたい行政分野はございますでしょうか。(複数選択可)



③具体的に評価してみたい事業や取り組みがございましたら、ご記載下さい。

- 子育て分野：身近な事業のため。
- 市の広報戦略：2年間外部評価に関わってきて、市民への広報・情報伝達が弱いと感じた。これは各課で対応する必要があると思うが、市としての広報戦略があつてのことと思う。もっと SNS を効果的に活用するなど、費用対効果の高い広報を活用していただければと思う。

## 【Q7】その他

上記設問の他、外部評価委員会に関するご意見やご感想、ご要望等がございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 知らなかった事業を知り、更にその裏側を考えさせてもらうため勉強になります。時代の流れによって不要になるもの必要になるものが多々あると思うので、外部評価は重要なものと認識しています。
- 公募委員は今期から1名になったとのことですが、商工会議所等からのご推薦2名、学識有識者2名、その他有識者が2名なので、公募委員も2名の方がバランスが良いと思いました。

## **〔2〕アンケート結果のまとめ**

令和6年度の川口市行政評価外部評価委員会は、昨年度と同様の手法で定性的評価及び定量的評価を実施した。昨年度からの変更点として、今年度は評価事業の数を2事業から3事業に増やした。

第3回外部評価委員会後に実施したアンケート調査によれば、会議回数や第1回・第2回会議の所要時間は妥当という意見が寄せられたが、評価事業数が多いという意見が半数近く、またそれに伴い、第3回会議の所要時間が長いという意見が過半数を超える結果となった。事前説明の実施や、事業内容説明シートは理解しやすいという評価だったが、成果について実施計画事業評価調書の指標との関連が分かると理解しやすいという意見や、事業の全体像が分かる資料を求める意見もあり、次の委員会開催に向けての検討課題となった。

### **《外部評価委員会の運営について》**

#### **【Q1】評価事業数**

【Q1】評価事業数については、7名中4名が「丁度よい」、2名が「多い」、1名が「多すぎる」という回答となり、半数近くが多いと感じていることが分かった。

会議開催回数については、7名中7名が「丁度よい」と回答した。会議全体の所要時間については、第1回については7名中6名が「丁度よい」、1名が「短い」と回答し、第2回については7名中7名が「丁度よい」だったのに対し、第3回については7名中2名が「丁度よい」、5名が「長い」と回答し、第3回のみ「長い」という意見が過半数を超える結果となった。

ヒアリングの所要時間については、第2回と第3回両方において7名中7名が「丁度よい」と回答し、概ね適切と思われる。

#### **【Q2】外部評価対象事業の資料について**

【Q2】外部評価対象事業の資料の「量」については、7名中6名が「丁度よい」、1名が「少ない」と回答した。また、「事業内容説明シート」のわかりやすさについては、7名中6名が「わかりやすい」と回答し、1名が「非常にわかりやすい」と回答した。シートはよく出来ているといった意見があった一方で、担当課がうまくシートを活用できていないため分かりにくくなっているという意見や、成果について実施計画事業評価調書の指標との関連があると分かりやすいという意見があった。

事業ごとの補足資料の他に欲しい情報や資料については、事業の全体像を一枚紙で見たいとの意見があった。委員に対象事業のことをより深く理解していただけるよう、資料を工夫するなど引き続き検討する必要がある。

#### **【Q3】事業概要説明について**

【Q3】事業概要説明については、7名中6名が「わかりやすかった」、1名が「非常にわかりやすかった」と回答し、全員が肯定的な見解であった。「資料を見る前に説明をしてもらえるため、資料の内容がよく分かった」、「丁寧で簡潔にご説明いただいた」という意見もあった。事前説明について



は、評価対象事業の選定理由や懸案事項等を説明することで委員に事業の概要を理解していただくためにも、今後も引き続き実施していきたい。

#### **【Q4】事前質問やヒアリングについて**

【Q4】事前質問に対する回答内容については、7名中7名が「わかりやすかった」と回答した。事業担当課とのヒアリングについては、今のままで良いと思うという意見もあったが、「議会答弁型ではなく、本音で対応して欲しい」といった意見もあった。事業担当課とのコミュニケーションを重視し、本音で回答できるよう事務局からも働きかけていく必要がある。

#### **【Q5】kintone によるオンラインでの資料閲覧について**

【Q5】オンラインでの資料閲覧については、7名中7名が「使いやすかった」と回答した。他には、kintone の独特の仕様に最初は慣れなかったとの意見もあった。

#### **【Q6】評価対象事業について**

【Q6】評価対象事業を選定する際の視点としてあったら良いと思われることについては、4 名が「必要性」、3 名が「事業の効果」、それぞれ 2 名が「市民に身近な事業」と「過去に評価した事業の再評価」、1 名が「収益性」と回答した。

評価してみたい行政分野については、3 名が「教育」、それぞれ 2 名が「市民生活」「危機管理」、それぞれ 1 名が「子育て」「福祉」「環境」「インフラ」という結果となった。具体的に評価してみたい事業については、今までの評価を通して市の広報・情報伝達が弱いと感じたことから、市としての広報戦略について評価を実施したい、との意見があった。そのほかには、身近な子育て分野について評価したいという意見もあった。

票数の多かった視点や行政分野、いただいた意見を参考に、次年度の対象事業を検討していきたい。

#### **【Q7】その他の意見について**

【Q7】上記設問の他、外部評価委員会に関する意見や感想、要望等については、知らなかった事業について考えさせてもらうため勉強になるなどの感想があった。また、意見として、公募委員の人数について、2 名の方がバランスが良いと思う、との声があった。

### **【3】今後の検討課題**

#### **◆外部評価委員会の運営内容の見直し**

今回のアンケート結果において、各回の所要時間について、第 1 回が約 50 分で短いという意見や、第 3 回が約 3 時間 45 分で長いというご意見があったことから、回によって所要時間の大きな偏りがあり、委員への負担になっていることがわかった。このことを踏まえ、来年度の委員会においては、各回の内容を再検討し、所要時間の偏りを少なくしていく。

また、今年度の対象事業の中には、事業開始から今後の展望まで全体像が見えた方が良くと思われる事業もあったことから、必要な事業には、来年度の補足資料に全体像が分かるものを加えることを検討したい。