

芝コミュニティセンター

施設概要	
設置目的	市民が自主的な地域活動を通じて、人と人とのふれあいを深め、もって潤いのあるよりよい地域づくりを推進する。
所在地	川口市芝新町10番25号
構造規模	①構造 鉄骨造2階建 ②敷地面積 170.31㎡ ③延床面積 149.88㎡ ④施設内容 1階：会議室1、会議室2、日本間 2階：集会室 駐車場：1台（車椅子利用者用）
所管課	市民生活部 自治振興課
指定管理者の概要	
名称	芝コミュニティ委員会
所在地	川口市芝新町10番25号
代表者	会長 藤生 昌介
主な業種	別紙1 芝コミュニティ委員会名簿のとおり
目的及び事業等	○目的 地域の連帯感を基調とし、文化やレクリエーションなどの自主的創造的活動を通して相互の交流を深め、文化的な地域社会づくりに寄与することを目的とする。  ○事業 ①地域住民の交流、親睦に関すること。 ②センターの管理運営に関すること。 ③利用団体等の調整に関すること。 ④その他、目的達成のため必要とする事業。
役員の状況	別紙1 芝コミュニティ委員会名簿のとおり

## 市民生活部指定管理者候補者選定及び評価専門委員会の評価結果

### 1 施設運営の基本事項

- (1) 係の接客態度
- (2) 開所時間及び施設の利便性
- (3) 利用手続き等

### 2 施設・設備の維持管理

- (1) 施設の安全性
- (2) 施設の設備
- (3) 施設の清潔度

### 3 地域コミュニティの振興

- (1) 地域や地域住民との交流・連携の取組み
- (2) 地域活動交流・自主事業の実施

### 4 収支状況

- (1) 収支決算状況

1～4の各評価項目について、指定管理者の施設管理運営状況を書類審査するとともに、施設の現地視察を行い、総合的に評価したところ、次のような評価を得た。

5点満点中 3.2点

以上の評価結果は、標準を上回ったことに加え、先に実施した利用者アンケートにおいても、良好な結果が得られたことから、今後も引き続き運営を継続することが妥当であるとの評価結果に至ったものである。

## 川口市指定管理者候補者選定及び評価会議における主な意見・提言

地方自治法第244条の2第7項及び川口市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例第9条により、指定管理者から提出された事業報告書及び利用者満足度調査結果等に基づき、所管部局の指定管理者評価専門委員会において、施設の管理運営状況等を専門的に評価し、その評価経過及び報告を踏まえ、当会議において意見等を聴取したところ、施設の運営管理状況等は、概ね良好と認められ、今後も引き続き指定管理者として運営を委ねることについては妥当であるとの判断を行った。

## 指定期間及び選定種別

指定期間	平成29年4月1日から令和4年3月31日まで【5年】
選定種別	公募/非公募
選定理由	選定時の理由（第3期選定時） 芝コミュニティセンターの指定管理者候補者選定の参考資料とするため、1. 施設運営の基本事項、2. 施設・設備の維持管理の2つの項目について施設利用者アンケートを実施した。結果は、「満足」、「やや満足」及び「普通」が全体の94%、「やや不満」及び「不満」が2%となり、芝コミュニティ委員会の利用者評価は大変良好であった。 市民生活部指定管理者候補者選定専門委員会において、アンケート結果や芝コミュニティ委員会から提出された事業報告書、収支報告書などを確認、団体への聞き取りや施設の現地視察などを行った結果、当該団体は、施設の安全管理や清掃に努め、利用者が

安全・安心して施設を利用できるよう、適切に対応していること、また、地域住民の交流の場として、地域コミュニティの充実に努め、文化的な地域社会づくりに寄与していることなどが確認された。

アンケート結果や当該団体の指定管理者としての実績、今後の事業計画などを踏まえ、市民生活部指定管理者候補者選定専門委員会において、審査基準に基づき採点した結果、芝コミュニティ委員会は、200点満点中157点の評価を得た。（1人40点満点で、5人の委員が採点を行なった。）

市民生活部指定管理者候補者選定専門委員会及び施設利用者の評価が高いことから、芝コミュニティセンターの指定管理者候補者として、芝コミュニティ委員会を随意指定により選定するものである。

### 指定管理料及び利用料金収入実績

協定した総額の年額又は年割額	利用料金収入実績	
平成19年度（導入前）	新設	—
平成29年度	1,346,732 円	—
平成30年度	1,390,282 円	—
令和元年度（予算）	1,500,000 円	—

### 施設の管理・運営方針（管理の基準等）

#### 1 利用の受付について

（1）センターの利用受付は、休館日を除く午前9時から正午までとする。

#### 2 利用の許可について

（1）センターを利用することができる者は、市内に住所を有する者又は、団体とする。

（2）センターを利用しようとする者から許可の申請を受付けたときは、許可基準に照らし合わせたうえ、手続きを行わなければならない。許可された事項を変更しようとするときも、同様とする。

（3）センターの管理上必要があると認めたときは、前項の許可に条件を付けることができる。

#### 3 事業の実施について

（1）この管理施設を運営する上で、必要な事業。

#### 4 安全管理について

（1）センターの遵守事項を定め、また管理上支障があると認めるときは、その都度適宜に指示することができる。

（2）センターの施設等を常に善良な管理者の注意をもって維持するものとする。

#### 5 守秘義務について

（1）管理業務を通じて知り得た個人情報を適切に取り扱うこと。

<b>管理代行する業務内容（具体的な仕様及び協定の内容）</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1 鍵の保管に関する事。</li> <li>2 センターの開け閉めに関する事。</li> <li>3 センターの利用の問合わせ及び予約等に関する事。</li> <li>4 利用団体の調整に関する事。</li> <li>5 センターの利用許可申請書及び利用許可書の事務手続きに関する事。</li> <li>6 センターの利用指導に関する事。</li> <li>7 施設管理日誌及び利用状況等報告書並びに清掃実務実施報告書に関する事。</li> <li>8 退館時の防火、防犯措置に関する事。</li> <li>9 センター（建物、設備、備品等）の保守点検に関する事。</li> <li>10 センターの清掃、除草、その他施設の清掃保持に関する事。</li> <li>11 センター利用者の被災に関する事。</li> <li>12 その他センターを管理する上で必要な事項。</li> </ol>	
<b>管理業務の実施状況</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1 利用者に不便をきたすことのないように開館し、気持ちよく利用できるように予約の問合せ等の対応に努めている。</li> <li>2 利用許可申請書は、適正に管理し、個人情報保護に努めている。</li> <li>3 利用者には、備品の取り扱いについての注意や退室時の後片付け等の指導を行っている。</li> <li>4 利用者が安全に利用できるように、不具合箇所が発見された場合は、修繕等を実施し、迅速に対応するように努めている。</li> <li>5 利用者が快適に利用できるように、行き届いた清掃を実施している。</li> </ol>	
<b>自主事業</b>	
総会、役員会、ラジオ体操、子どもの勉強会	
<b>利用者満足度調査結果</b>	
別紙5 専門委員会評価シート及び利用者アンケート結果のとおり	
<b>向上したサービスの質</b>	
従来から管理・運営に関する利用者の評価は高く、サービスの質は維持されている。	
<b>向上したサービスの量</b>	
従来から管理・運営に関する利用者の評価は高く、サービスの量は維持されている。	
<b>評価資料</b>	
評価書類	添付資料（インデックス）
芝コミュニティ委員会名簿	別紙1

審査基準	別紙 2
評価総括	別紙 3
芝コミュニティセンターに係る各委員の評価結果	別紙 4
専門委員会評価シート及び利用者アンケート結果	別紙 5
利用者アンケート調査結果	別紙 6

評価経過				
経過項目				日程
第1回専門委員会 議題 1 会議の公開について 2 指定管理者評価の概要について 3 評価方法について 4 評価基準及び評価項目について 5 評価対象施設及び指定管理者の概要 6 施設の視察及び指定管理者に対するヒアリング				令和元年8月21日
第2回専門委員会 議題 1 評価結果報告 2 川口市指定管理者候補者選定及び評価会議に提出する資料について				令和元年9月20日
●川口市指定管理者候補者選定及び評価会議●				令和元年10月7日
市民生活部指定管理者評価専門委員会委員名簿				
	役職	氏名	区分	経歴等
1	委員長	白倉 則忠	市職員	市民生活部長
2	副委員長	冨塚 佳彦	外部有識者	川口市コミュニティ協議会副会長
3	委員	小出 康子	外部有識者	川口市民生委員・児童委員
4	委員	宮寄 直子	外部有識者	(公社)日本3B体操協会 公認指導者
5	委員	瀬切 裕子	市職員	市民生活部理事兼芝支所長
川口市指定管理者候補者選定及び評価会議委員名簿				
	役職	氏名	区分	経歴等
1	会長	瀧川 聡史	副市長	
2	委員	清水 竹敏	副市長	
3	委員	礪 和代	税理士	関東信越税理士会 川口支部 川口第4ブロック長
4	委員	岩谷 和彰	弁護士	弁護士会 埼玉弁護士会所属
5	委員	阪尾 進	社会保険労務士	埼玉県社会保険労務士会 川口支部 副支部長
6	委員	須賀 眞一	市民代表	前川第1町会 町会長
7	委員	高橋 初美	市民代表	川口商工会議所 監事
8	委員	田中 宏明	市民代表	川口新郷工業団地協同組合 理事
9	委員	遠山 明宏	市民代表	川口機械工業協同組合 理事
10	委員	山崎 信二	市民代表	川口鋳物工業協同組合 栄町鋳造部会長

## 芝コミュニティ委員会名簿

(令和元年8月7日現在)

役 職	氏 名	備 考
会 長	藤生 昌介	前芝地区長寿クラブ連絡協議会会長
副 会 長	小松 清志	
副会長（会計）	本間 博	芝コミュニティセンター管理人
監 事	吉兼 一雄	わらびマンション自治管理組合理事長
運営委員長	伊澤 隆男	前芝中田町会長
運営副委員長	作間 孝次	芝地区連合町会長
運 営 委 員	越尾 隆	芝二丁目町会長
	佐藤 政義	芝南公民館地区レクリエーション協会会長
	国松 茂生	国松医院院長

管 理 人	木枝 頼男	芝新町町会総務部長
	田崎 トミ子	

## 芝コミュニティセンター指定管理者評価に関する審査基準

### 1 趣旨

指定管理者が行った施設の管理運営等が、適正かつ確実に執行されているか客観的に評価が行われるよう基準を定める。

### 2 評価の方法

委員会において、評価結果、事業報告書、収支報告書、労働環境調書、利用者アンケート結果その他資料及び現地におけるヒアリングを行い、5段階の評価基準のいずれかに該当するかを評定する。評価専門委員会による総合評価の点数を集計し、その結果を指定管理者評価会議に提出する。

点数評価	評価基準
5 優良	提案内容を含めた仕様及び協定を上回る管理運営が行われ、指定期間中の目標に達した又は設置目的の達成に寄与した。
4 良好	提案内容を含めた仕様及び協定を上回る管理運営が行われた。
3 適正	提案内容を含めた仕様及び協定どおりの管理運営が行われた。
2 要改善	募集時の仕様どおりの管理運営が行われた。
1 要指導	募集時の仕様を下回る管理運営が行われた。

### 3 評価要領

評価項目	評価内容	関係書類
1 施設運営の基本事項	<ul style="list-style-type: none"> <li>・係の接客態度</li> <li>・開所時間及び施設の利便性</li> <li>・利用手続き等</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理業務の実施状況 (事業報告書)</li> <li>・管理に係る収支状況 (収支決算書)</li> <li>・労働環境調書</li> <li>・利用者アンケート結果</li> <li>・その他資料</li> </ul>
2 施設・設備の維持管理	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の安全性</li> <li>・施設の設備(照明・空調等)</li> <li>・施設の清潔度</li> </ul>	
3 地域コミュニティの振興	<ul style="list-style-type: none"> <li>・地域や地域住民との交流・連携の取組み</li> <li>・地域活動交流・自主事業の実施</li> </ul>	
4 収支状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・収支決算状況</li> </ul>	



## 評 価 総 括

項目	指定管理者自己評価	評価専門委員会評価
1 施設運営の基本事項 <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 係の接客態度</li> <li>・ 開所時間及び施設の利便性</li> <li>・ 利用手続き等</li> </ul>	協定書及び仕様書に基づき、適切に対応している。 役員並びに管理人が協力し、利用者に快適に利用してもらえるよう、利用手続き、接客態度等に気をつけて対応している。	指定管理者としてのこれまでの経験を活かし、適切な接客対応をしている。 管理・運営上の大きな問題もなく、概ね良好である。
2 施設・設備の維持管理 <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 施設の安全性</li> <li>・ 施設の設備（照明・空調等）</li> <li>・ 施設の清潔度</li> </ul>	施設の安全性については、専門業者に委託し適切に点検を行っている。 日常目視点検結果、設備の専門業者による処置、定期的な美化活動により設備の維持管理に努めている。	指定管理者及び専門業者による点検・清掃により、施設の安全性及び清潔さは確保されている。
3 地域コミュニティの振興 <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域や地域住民との交流・連携の取組み</li> <li>・ 地域活動交流・自主事業の実施</li> </ul>	芝地区の町会・マンション管理組合・地区高齢者活動団体・公民館クラブ等に交流の場を提供することで、コミュニティ振興の一端を担っている。 また、自主事業として、ラジオ体操や子どもの勉強会を実施し、利用年齢層の拡大を図っている。	近隣の様々な団体が施設を利用しており、地域コミュニティ振興に貢献している。 地域防災の拠点となれるよう、災害に備えた取組みの推進も期待される。
4 収支状況	収支報告書の通り、適正に処理している。 設立12年を迎え、施設・設備・備品の劣化対応の計画的な費用準備が必要。	消耗品予算に対し支出が少ないが、概ね適正な執行がされている。

評価結果についての講評
一部課題があるが、協定書及び仕様書に基づき、概ね適切な管理がされている。 引き続き、適切な管理・運営に努め、地域コミュニティの振興に貢献することを期待する。

指定管理者からの意見	
開所から12年、町会・マンション・地区高齢者・公民館クラブ等、様々な方々から利用していただいている。今後も適切な管理・運営に努め、利用者が安心して利用できる環境づくりを行っていくことで、地域コミュニティ発展の一助となるよう、心がけていきたい。	
指定管理者	所在地 名 称 代表者

## 芝コミュニティセンターに係る各委員の評価結果

評価項目		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	平均点
1 施設運営の基本事項							
	係の接客態度	4	3	4	4	4	3.8
	開所時間及び施設の利便性	3	3	3	3	3	3
	利用手続き等	3	3	4	3	3	3.2
2 施設・設備の維持管理							
	施設の安全性	3	3	4	3	3	3.2
	施設の設備	3	3	3	3	3	3
	施設の清潔度	3	3	4	3	3	3.2
3 地域コミュニティの振興							
	地域や地域住民との交流・連携の取組み	3	3	3	3	3	3
	地域活動交流・自主事業の実施	3	3	3	3	3	3
4 収支状況							
	収支決算状況	3	3	3	3	3	3
合計(45点満点)		28	27	31	28	28	28.4
平均点		3.1	3	3.4	3.1	3.1	3.2

専門委員会評価シート及び利用者アンケート結果

評価項目		専門委員会 評価	指定管理者自 己評価結果	利用者アン ケート結果
<b>1 施設運営の基本事項</b>				
係の接客態度	利用者に対する接客マナーは適切か	3.8	3.0	4.5
開所時間及び施設の利便性	現在の開所時間で利用者は不便を感じていないか又施設の利便性はどうか	3.0	3.0	4.3
利用手続き等	現在の手続き・申請方法で利用者は不便を感じていないか	3.2	3.0	4.1
<b>2 施設・設備の維持管理</b>				
施設の安全性	利用者が安全に利用できるような環境を確保できているか	3.2	3.0	4.3
施設の設備(照明・空調等)	利用者が快適に過ごせるよう良好な機能の保持がなされているか	3.0	3.0	
施設の清潔度	利用者が快適に利用できるよう清掃が行き届いているか	3.2	3.0	
<b>3 地域コミュニティの振興</b>				
地域や地域住民との交流・連携の取組み	地域や地域住民と交流・連携に関する取組みを実施し、地域交流の支援を実施しているか	3.0	3.0	
地域活動交流・自主事業の実施	利用者の望む自主文化事業を適切に実施しているか	3.0	3.0	
<b>4 収支状況</b>				
収支決算状況	指定管理料が適正に執行されているか	3.0	3.0	

専門委員特記事項

今後とも、より一層利用者が安心、安全、快適に利用できるよう取り組んでいただきたい。

【5段階の評価基準】

評価は、原則として1～5の5段階評価とし、その基準は以下のとおり。

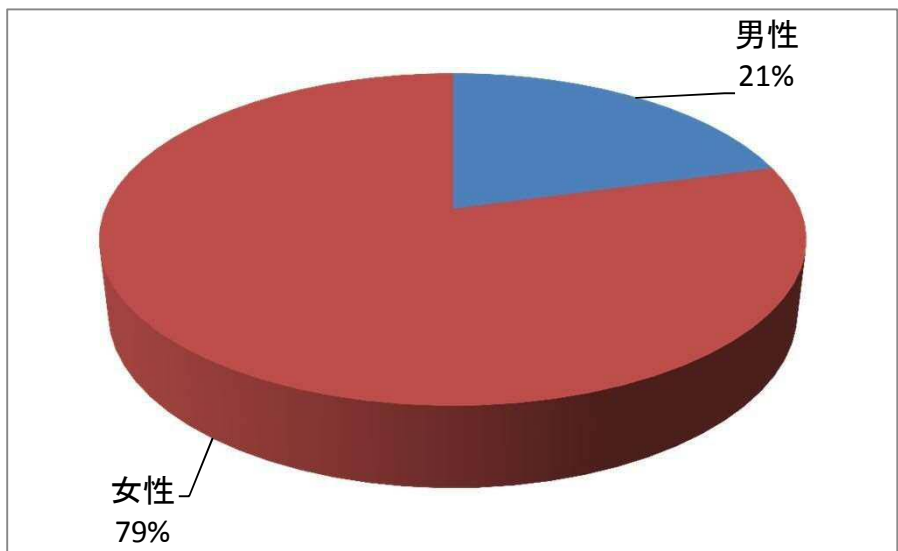
点数評価	評価基準
5:優良	提案内容等を含めた仕様及び協定を上回る管理運営が行われ、指定期間中の目標に達したor設置目的の達成に寄与した。
4:良好	提案内容等を含めた仕様及び協定を上回る管理運営が行われた。
3:適正	提案内容等を含めた仕様及び協定どおりの管理運営が行われた。
2:要改善	募集時の仕様どおりの管理運営が行われた。
1:要指導	募集時の仕様を下回る管理運営が行われた。

1 アンケート期間 令和元年6月16日(日)～7月9日(火)

2 アンケート回収数 77枚 うち 有効回答数 77枚(100%)

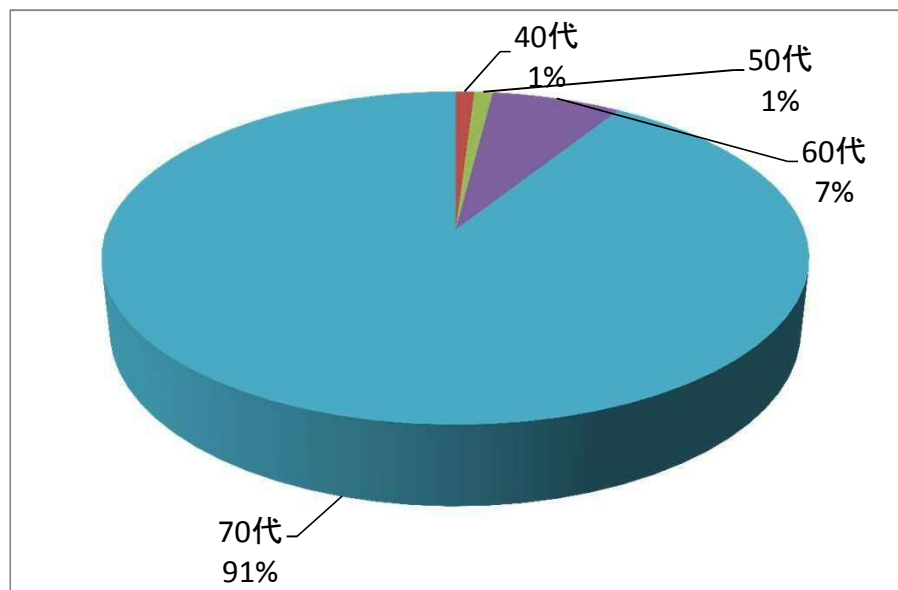
男女の比率

男性	女性	合計	無回答
16人	61人	77人	0人
20.7%	79.2%		



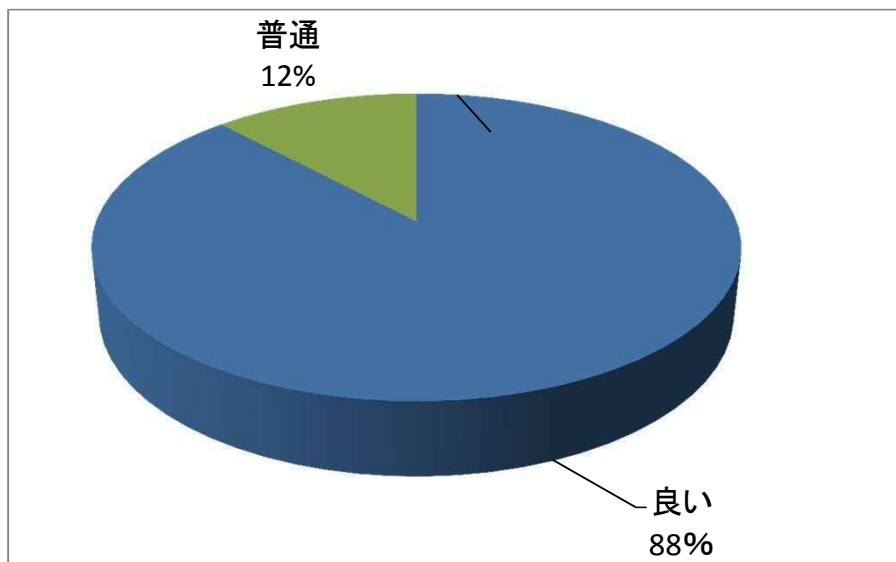
年齢の比率

30代以下	40代	50代	60代	70代以上	合計	無回答
0人	1人	1人	5人	70人	77人	0人
0%	1%	1%	7%	91%		



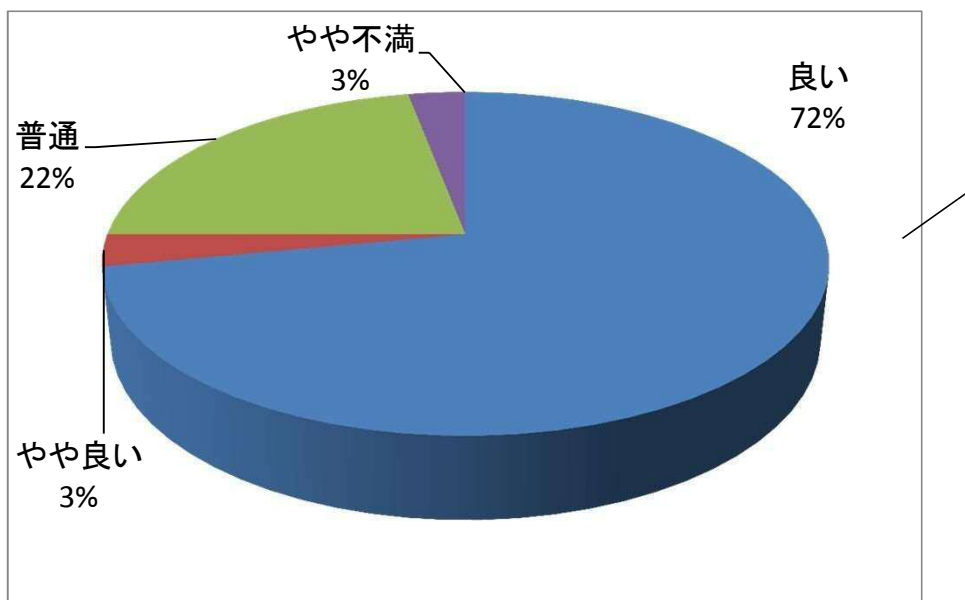
係の接客態度

良い	やや良い	普通	やや不満	不満	合計	無回答
64人	0人	9人	0人	0人	73人	4人
88%	0%	12%	0%	0%		



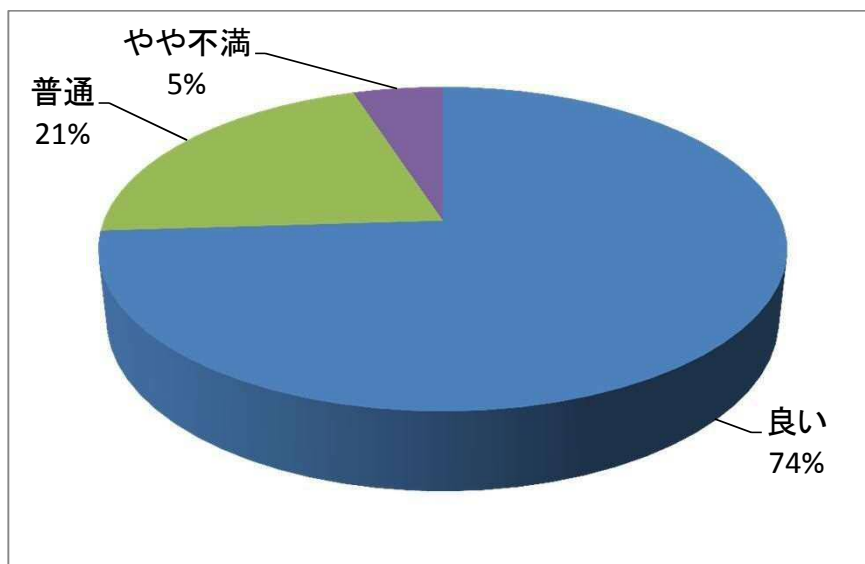
開所時間や設備など施設の利便性

良い	やや良い	普通	やや不満	不満	合計	無回答
55人	2人	17人	2人	0人	76人	1人
72%	3%	22%	3%	0%		



### 利用する際の手続きや申請方法

良い	やや良い	普通	やや不満	不満	合計	無回答
49人	0人	14人	3人	0人	66人	11人
74%	0%	21%	5%	0%		



### 施設を総合的に判断した満足度

良い	やや良い	普通	やや不満	不満	合計	無回答
47人	8人	7人	9人	2人	73人	4人
64%	11%	10%	12%	3%		

