

## 令和4年度 川口市行政評価外部評価委員会 アンケート結果

### (1)外部評価委員アンケート結果

〈対象者〉 川口市外部評価委員会委員 8名

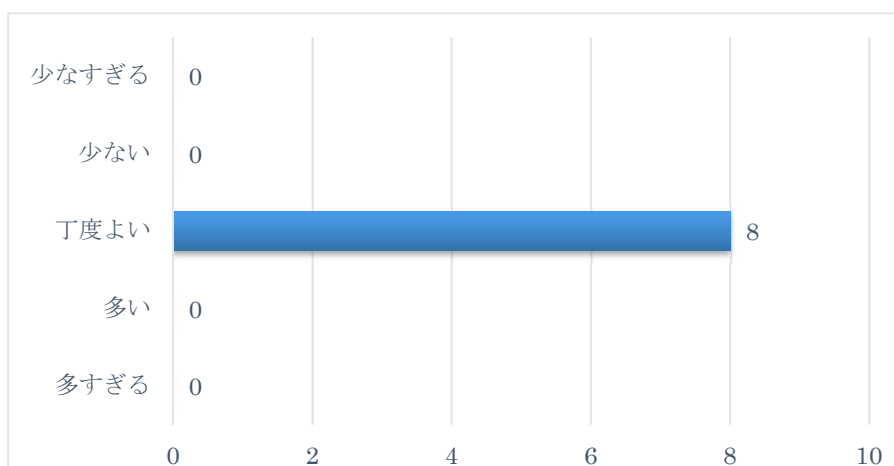
〈実施日〉 令和4年10月7日(金)

〈実施場所〉 第一本庁舎 6階601大会議室

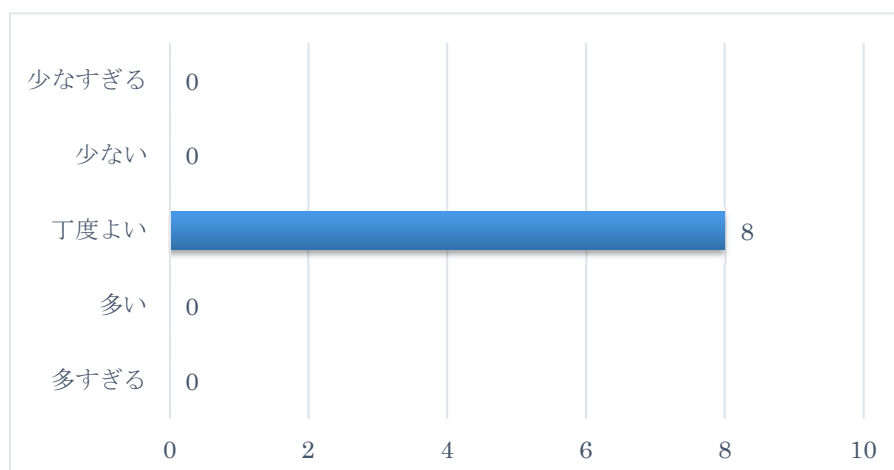
### 《外部評価委員会の運営について》

#### 【Q1】評価事業数

① 評価事業の数はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

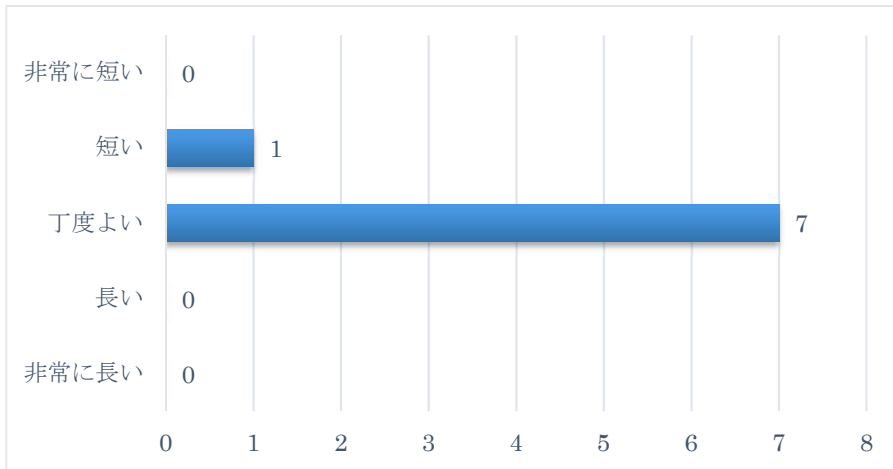


② 会議の開催回数はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

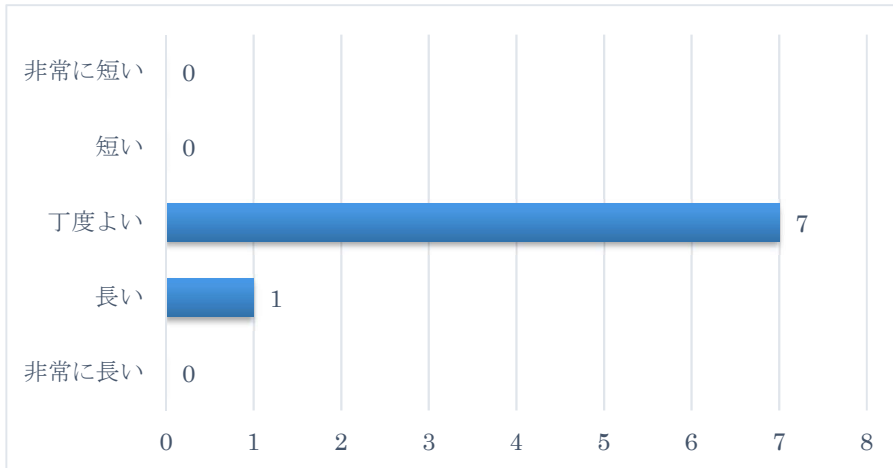


③ 会議全体の所要時間はいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)

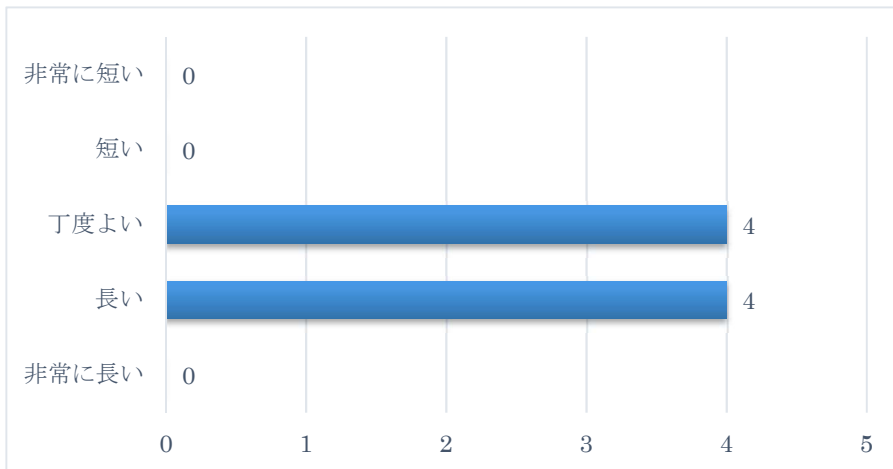
【第一回】(約50分)



【第二回】(約1時間40分)

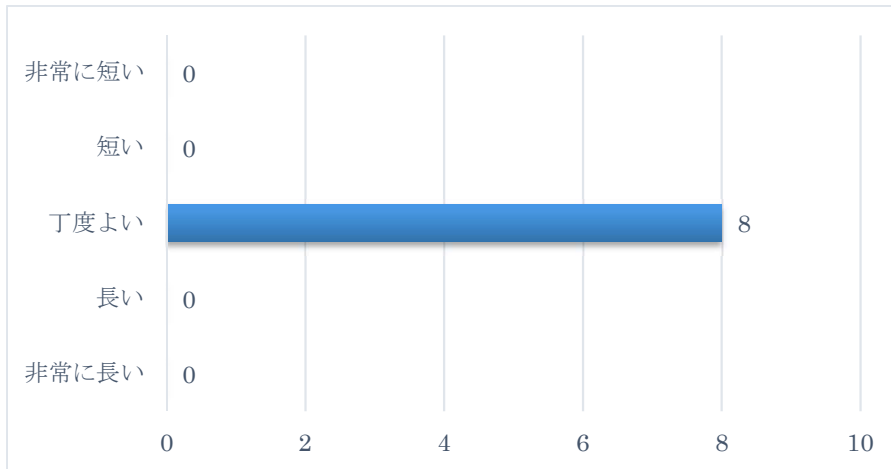


【第三回】(約2時間20分)

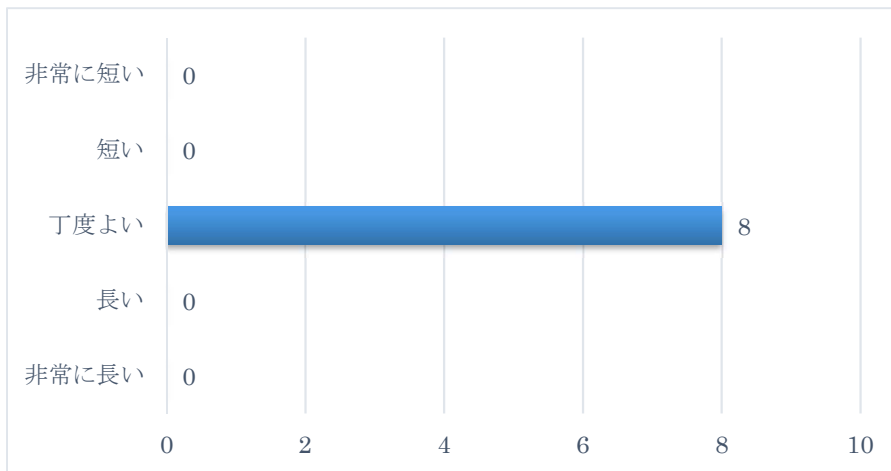


④ ヒアリングの所要時間はいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)

【第二回】(約20分)

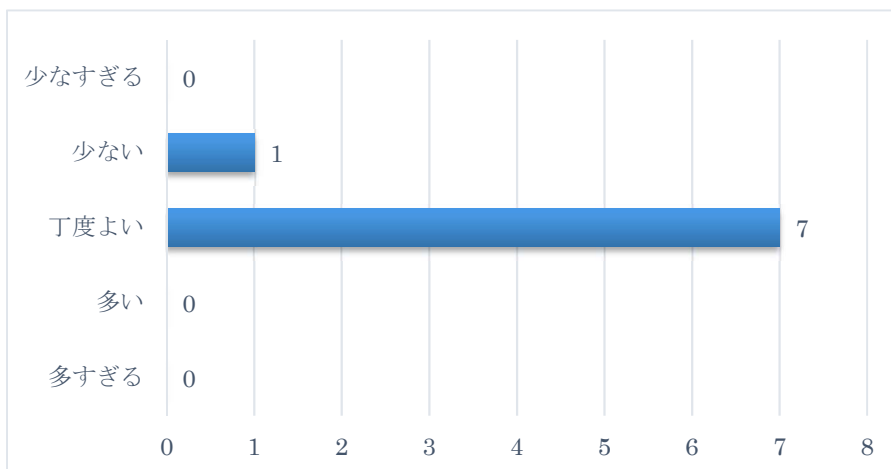


【第三回】(約20分)

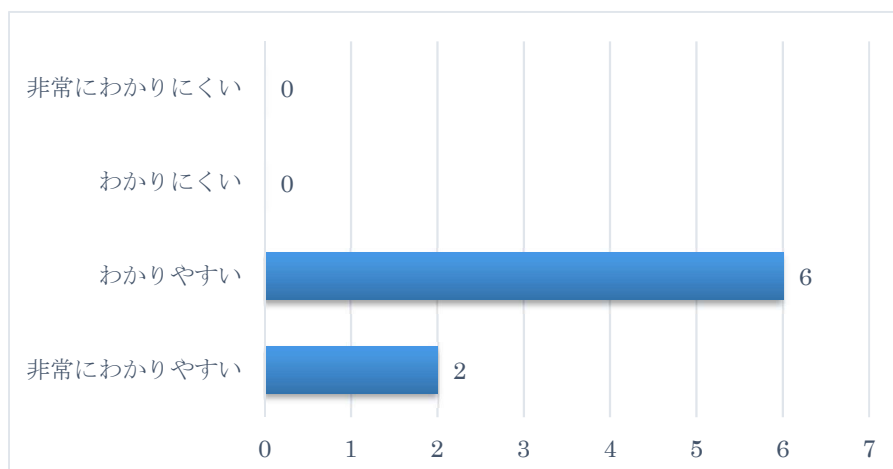


**【Q2】外部評価対象事業の資料について**

① 資料の量はいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)



② - 「事業内容説明シート」はわかりやすかったですか。(〇は1つのみ)



② - 2 上記をご選択いただいた理由等ございましたら、記載してください。(自由記述)

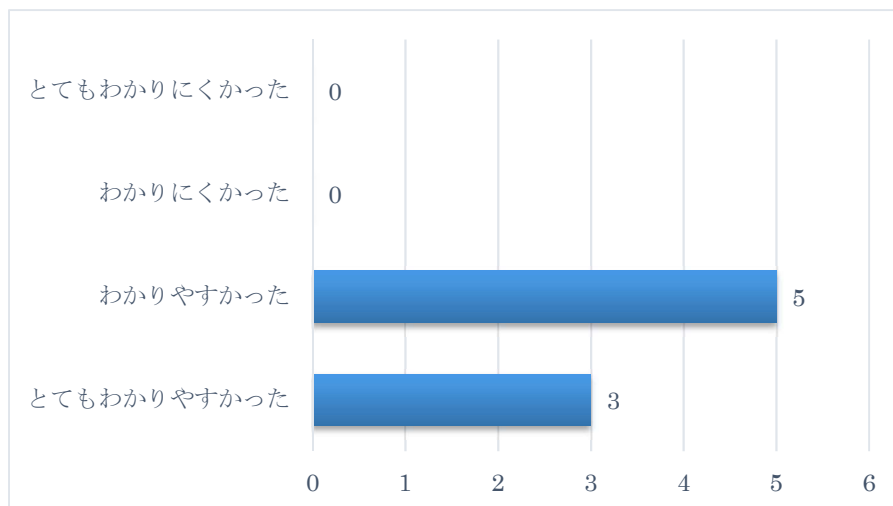
- 事業内容説明シートがわかりやすい。
- 事業の内容と課題が明確にわかった。
- 良くまとまっていると思う。
- 要点が整理されていて、わかりやすい。
- 項目ごとに区分、色分けされていて見やすい。

③ その他、外部評価委員会の資料につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 実施計画事業評価調書を読み込むのが難しい。そして、調書の5と6の評価はどこのどなたの評価なのか、根拠のある評価なのかという疑問が残った。
- 高額な予算の場合においては、出来るだけ詳しく内容が欲しい。
- 全く事業を知らない人が聴くので、そういう人に分かりやすく作成してほしい。今でも分かりやすいが、一層の改善をお願いします。
- 差替えた資料がどの資料かはインデックスにより分かりやすかったが、その資料のどの部分が差替えになったのか、分かるようにしてほしい。

### 【Q3】事業概要説明について

- ① - 1 評価対象事業の選定理由や懸案事項等をご理解いただくことを目的に、第1回会議開催前に、事務局において、委員の皆さまに対し、説明を行いました。会議実施前の説明として、説明の手法も含め、内容はいかがでしたでしょうか。(〇は1つのみ)



- ① - 2 上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

- 要点がよく分かったので、事前知識としてちょうどよい。
- 今まではいきなり評価して下さいだったが、事前説明があったので理解しやすかった。
- 初参加でも、何をすべきかわかると思った。
- 文章ではなく会話で伺うので、ニュアンスも含め理解しやすい。
- いきなり担当課の説明を素人が聞いても、十分理解出来ない。ポイントを事前に聞いておくと、事業の理解が早く進む。

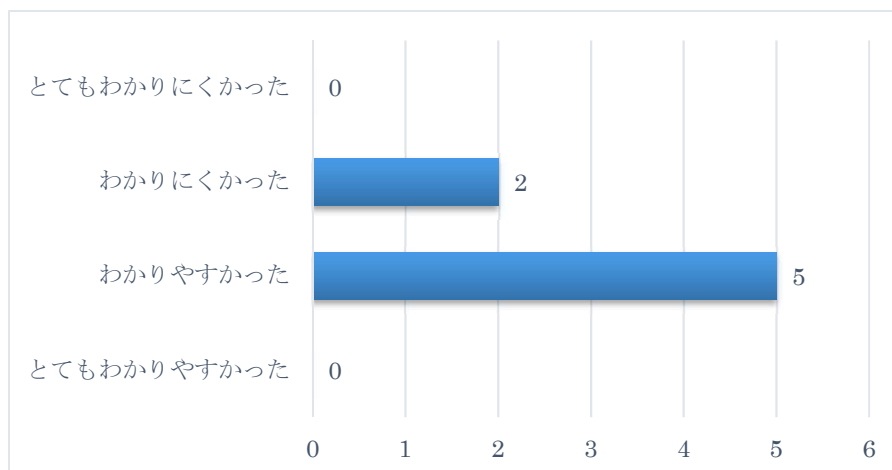
- ② その他、事業概要説明につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 事前に説明して頂くことで、会議前に色々調べたり出来たので良かった。

#### 【Q4】事前質問について

① 第1回委員会終了後に、委員の皆さまから事前質問をご提出頂き、第2回委員会にて事業担当課が事業概要の説明と併せて、事前質問への回答を行いました。

事業担当課の事前質問に対する回答内容はいかがでしたでしょうか。(○は1つのみ)

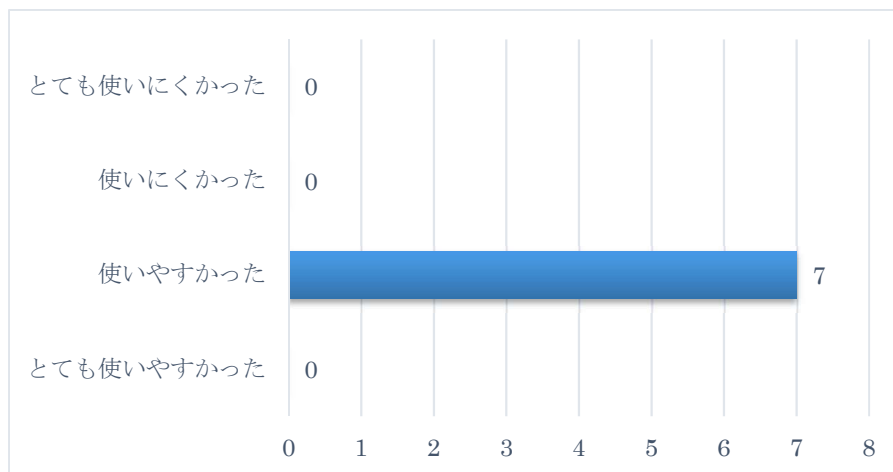


② 事業担当課とのヒアリングについて、昨年度とのやり易さの違い等はございましたか。ご意見等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

- ちょっとピントがずれているような感じがあった。特に幼稚園費事業の担当課の方の言っている内容が分かりにくかった。マスクごしに話されるので、物理的に聞き取りにくい点があった。
- 出来ることなら、担当課の話を聞いてからにしないと、こちらの理解がそこまで深まっていない段階での質問は…と感じた。
- 事前説明、事前質問を通じて、ヒアリングはやり易くなっている。

### 【Q5】kintone によるオンラインでの資料閲覧について

- ① 委員の皆さまとの資料共有の手段として、今年度も kintone を使用しました。オンラインでの資料閲覧はいかがでしたか。(○は1つのみ)



- ① - 2 上記をご選択いただいた理由等ございましたら、ご記載ください。(自由記述)

➤ 携帯で見ることが多かったので、少し見づらかった。

- ② その他、kintone によるオンラインでの資料閲覧につきまして、ご意見・ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

意見なし

### 【Q6】その他

上記設問の他、外部評価委員会に関するご意見やご感想、ご要望等ございましたら、下欄にお書きください。(自由記述)

- 評価の内容を是非、事業に活かしてほしい。
- 事務局で工夫されていることがよく分かったので、今後もお願いしたい。
- 第4回委員会でお願ひ決定したとおり、評価を踏まえての担当課からのフィードバックが必要。
- 外部評価委員会そのものの事後調査、フィードバックが必要。

## **[2]アンケート結果のまとめ**

令和4年度の川口市行政評価外部評価は、昨年度と同様の手法で定性的評価及び定量的評価を実施した。対象事業は各部会2枠、計4事業の評価を行った。

第4回外部評価委員会後に実施したアンケート調査によれば、評価事業数や会議の所要時間など委員会全体の運営等に関して大部分は肯定的な意見が寄せられた。事前説明の実施や、事業内容説明シートは要点がまとまっており非常に分かりやすいという評価だったが、実施計画事業評価調書の見やすさを求める意見があった。調書の変更は難しいものの事業内容を分かりやすく伝える工夫が必要であり、次回委員会開催までの検討課題となった。

### **《外部評価委員会の運営について》**

#### **【Q1】評価事業数**

評価事業数、会議開催回数については8名中8名が「丁度よい」と回答した。会議全体の所要時間については、第1回の所要時間を8名中7名が「丁度よい」、1名が「短い」と回答したのに対し、第2回については8名中7名が「丁度よい」、1名が「長い」と回答し、第3回については8名中4名が「丁度よい」、4名が「長い」と回答し、回を重ねるごとに「長い」という意見が多くなる結果となった。

一方、ヒアリングの所要時間については、第2回、第3回ともに8名中8名が「丁度よい」と回答し、評価対象事業にもよるが、概ね適切なヒアリング時間であると考えられる。

#### **【Q2】外部評価対象事業の資料について**

外部評価対象事業の資料の「量」については、8名中7名が「丁度よい」と回答し、1名が「少ない」と回答した。また、「事業内容説明シート」のわかりやすさについては、8名中6名が「わかりやすい」と回答、2名が「非常にわかりやすい」と回答し、全員が肯定的な見解であった。このシートを読むことにより事業内容や課題が理解しやすくなったという意見の一方で、実施計画事業評価調書については、昨年度同様わかりにくいという意見もあり、事業内容を分かりやすく伝えられるよう、引き続き検討する必要がある。

#### **【Q3】事業概要説明について**

事業概要説明については、8名中5名が「わかりやすかった」、3名が「非常にわかりやすかった」と回答し、全員が肯定的な見解であった。事前に説明があったので、会議前に色々調べることが出来、理解しやすかったという意見もあり、第1回委員会開催前に、評価対象事業の選定理由や懸案事項等を説明することで、事業の概要を理解していただくという目的は概ね達成されたと考えられる。事前説明については、より深く理解していただけるよう今後も引き続き、実施していく必要がある。



#### **【Q4】事前質問について**

事前質問に対する回答内容については、8名中5名が「わかりやすかった」と回答し、2名が「わかりにくかった」と回答し、1名は無回答だった。事前説明、事前質問を通じて、ヒアリングがやりやすくなっていくという意見もあるが、やはり担当課の話を聞いてからでないと、質問が出てこないとの意見もあった。

#### **【Q5】kintone によるオンラインでの資料閲覧について**

オンラインでの資料閲覧については、8名中7名が「使いやすかった」と回答し、1名は無回答だった。使いやすかったとしながらも、スマートフォンで見ることが多い委員からは添付資料が少し見づらかったとの意見もあった。

### **[3]今後の検討課題**

#### **◆評価結果を踏まえて担当課からのフィードバックの実施**

昨年度の外部評価委員会でのアンケートにおいて、事業担当課からの回答に対する理解度が十分ではなかったことや、委員からの質問数を制限したことについてご意見をいただいたことから、今年度は質問数を制限せずに行った結果、事業担当課の事前質問に対する回答がわかりやすかったという意見が8名中5名と昨年度と比べて2名増えたことにより、一定の評価をいただきつつあるが、今後もより分かりやすい説明と資料の作成が必要である。

また、第4回会議において、複数の委員から外部評価委員会で評価した内容のフィードバックが必要との意見があった。これまで毎年第5回会議において、外部評価委員会で評価していただいた内容を含めたうえでの今後の方向性について、事務局から報告していたが、今年度からは外部評価制度の充実を図る上で、担当課から説明を行うこととした。

来年度以降についても、外部評価制度の趣旨を十分に踏まえた上で、委員と担当課において風通しの良い委員会となるよう検討を重ねていく必要がある。