

地方公共団体情報システム標準化に伴う国民年金システム導入作業委託評価基準

(1) 評価項目及び評価基準

評価項目			配点係数	審査点	評価点 (配点係数×審査点)	評価の基準
①事業体制の評価	1	事業者規模、構築実績	2	0~5 満点	10	<ul style="list-style-type: none"> ・事業者の規模はどの程度か ・同様案件の実績はどの程度あるか ・ガバメントクラウドでの実績はあるか。
	2	構築体制	3	0~5 満点	15	<ul style="list-style-type: none"> ・PMの実績はどの程度か ・開発要員の構築実績はどの程度か ・開発要員のスキル（CSP保有資格等）はどの程度か ・システムを適切に導入し、安定的に動作させることができるか
	3	スケジュール（工程）	5	0~5 満点	25	<ul style="list-style-type: none"> ・作業計画が体系的に整理されているか ・移行計画は適切か ・期限までに完了できるか
	4	運用・保守	3	0~5 満点	15	<ul style="list-style-type: none"> ・迅速かつ適切にサポートできる体制は整っているか ・ガバメントクラウドの利用状況を可視化し、改善提案する体制が整っているか
	5	その他	2	0~5 満点	10	その他特に評価すべき事項
②CS評価に関する評価	6	ガバメントクラウド構成	5	0~5 満点	25	<ul style="list-style-type: none"> ・障害時に備えたバックアップ体制となっているか。 ・効率的かつ無駄なガバメントクラウド利用料が発生する構成となっていないか。 ・デジタル庁が作成した「ガバメントクラウドの適切な利用によるコスト最適化のアプローチガイド」にならい、ガバメントクラウドを適切に利用する構成となっているか
画面に関する事項	7	画面の見やすさ、わかりやすさ	3	0~5 満点	15	<ul style="list-style-type: none"> ・画面におけるヘッダー、検索窓、データ項目、ボタンなどの配置場所がわかりやすく分けられているか。 ・各画面のレイアウトは、可能な限り統一されているか。（利用者への教育が最小限であっても理解できるか。） ・経過記録画面や備考画面の見やすさ（一目で全文確認できるか。）
	8	階層の適切性	2	0~5 満点	10	<ul style="list-style-type: none"> ・画面の階層が適切か。 ・利用者が現在作業中の画面がどの階層（ステータス）であるかを一見して把握することができるか。
	9	必要なアクションのわかりやすさ	2	0~5 満点	10	次の画面への遷移や入力内容の確定処理など、次に必要なアクションの識別及び実行が容易な画面レイアウトになっているか。
	10	権限による制御	4	0~5 満点	20	画面に表示するメニューと項目、ボタン等について、権限によって制御できる仕組みがあるか。
	11	画面項目の状態の識別しやすさ	2	0~5 満点	10	編集不可項目や必須入力項目など、画面表示されている項目の状態が、一目でわかるようになっているか。
③機能に関する事項	12	誤りを防止・検知する仕組み	4	0~5 満点	20	<p>入力項目について、可能な限り利用者の入力を容易とし、誤りを防止するための手段が盛り込まれているか。</p> <p>（例）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・選択式の入力が可能 ・入力画面が見やすく、入力内容を確認しやすい大きさとなっているか。 ・入力補助機能がある。入力項目について、可能な限り利用者の入力を容易とし、誤りを防止するための手段が盛り込まれているか。
	13	エラー処理	3	0~5 満点	15	エラーとアラートに該当する事象が生じた場合、該当箇所がわかりやすく表示され、次のアクションを把握できる仕組みになっているか。
	14	データ検索	2	0~5 満点	10	データ検索を容易に行うことが可能か（特定のレコードやファイルなど）。
	15	複数画面	1	0~5 満点	5	複数画面を開き、操作を進めることができるか。
	16	同時並行処理	2	0~5 満点	10	一つの機能の処理中に、別の画面等で別の作業を実施した場合、進行中の処理に影響せずに終了できるか。
	17	バッチ処理による影響	2	0~5 満点	10	日中のバッチ処理により、業務影響を受けない（システム停止は不要）か。
	18	その他の機能	2	0~5 満点	10	上記以外の基本機能があり、業務に有益なものか。

E U C	19	EUC機能	4	0~5	満点	20	<ul style="list-style-type: none"> 抽出条件がわかりやすくなっているか。 データ抽出について制限事項があるか。（抽出できないデータ等あるか） 抽出する時間帯に制限がないか。（開庁時間内ではできない等） CSV等、利用者が扱いやすい形式の拡張子でファイル出力が可能か。
標準オプション機能	20	標準オプション機能	4	0~5	満点	20	<ul style="list-style-type: none"> 対応可能なオプション機能があるか。 当市の運用において有益な機能であるか。
④法改正対応	21	法改正対応	3	0~5	満点	15	<ul style="list-style-type: none"> 本稼働後の法改正に対する費用や対応方法が適切か。
⑤その他	22	追加提案	2	0~5	満点	10	<ul style="list-style-type: none"> 見積価格の範囲内で仕様書に定める以外の追加提案があるか。
	23	質疑応答	2	0~5	満点	10	<ul style="list-style-type: none"> 質疑応答の際に当市の意図した回答があったか。
⑥見積価格の評価	24	ライフサイクルコスト	-	-	満点	100	<ul style="list-style-type: none"> ライフサイクルコスト表に記載されている総額の費用に対して評価点を与える。 下記の計算式により評価点を算出するものとする。（式中の金額は全て税込み） 【計算式】 $\text{価格評価点} = 100 \text{ 点} \times (\text{「最低見積価格」} / \text{「見積価格」})$ <p>（小数点以下第二位は四捨五入）</p>
合 計			満点		420		

(2) 審査点の目安

審査点	審査点の目安
5	非常に優れている
4	優れている
3	標準的である
2	やや劣る
1	劣る
0	評価できない