

## 第4回戸塚環境センター施設整備基本構想・基本計画審議会 議事概要

### ■開催日時

平成28年12月22日（木）13時30分から15時まで

### ■開催場所

朝日環境センター4階 研修室

### ■出席者

#### 1 委員

##### (1) 市民

谷田部千春委員、小坂久仁子委員

##### (2) 民間団体から選出された者

石川義明委員、富田龍一郎委員、細野博隆委員、稲垣寛行委員、関延子委員、勝山健治委員、中山康委員

##### (3) 知識経験者

稲川和成委員、幡野茂委員、板橋博美委員

##### (4) 学識経験者

濱田雅巳会長、橋詰博樹副会長

#### ※欠席者

木村俊夫委員

#### 2 事務局

環境部長、廃棄物対策課長、環境施設課長他9名、戸塚環境センター所長、公益社団法人全国都市清掃会議1名、株式会社エックス都市研究所3名

### ■公開非公開の別

公開

### ■傍聴者の数

4名

### ■次第

#### 1 開会

#### 2 報告

(1) パブリックコメントの実施について

(2) 行政視察の結果について

### 3 議事

- (1) 第3回審議会 審議結果の対応について
- (2) 施設整備基本構想（案）について

### 4 閉会

#### ■会議資料

- ・パブリック・コメントの実施について
- ・平成28年度川口市戸塚環境センター施設整備基本構想・基本計画審議会  
行政視察報告書
- ・川口市戸塚環境センター施設整備基本構想（案）

#### ■審議経過

別紙のとおり

別 紙

## 審議経過

### 1 開会（13時30分）

### 2 報告

#### （1）パブリックコメントの実施について

##### 【事務局】

・資料「パブリック・コメントの実施について」に基づき説明。

#### （2）行政視察の結果について

##### 【事務局】

・資料「平成28年度川口市戸塚環境センター施設整備基本構想・基本計画審議会 行政視察報告書」に基づき説明。

### 3 議事

##### 【議 長】

今回の議事録の署名は、稲垣委員と幡野委員にお願いする。

#### （1）第3回審議会 審議結果の対応について

##### 【事務局】

・資料「川口市戸塚環境センター施設整備基本構想（案）」（※第1章から第4章まで）に基づき説明。

##### 【委 員】

整備後の戸塚環境センターは避難所に指定しないのか。

##### 【事務局】

現在と同じく避難所としない。災害時に風呂や電気を提供できる施設として整備したいと考えている。

##### 【委 員】

綾瀬川断層の詳しいデータはあるか。断層の状況が設備の条件に関わるのではないか。

##### 【事務局】

手元に断層の資料はない。データを確認し、提示する。

## (2) 施設整備基本構想（案）について

### 【事務局】

- ・資料「川口市戸塚環境センター施設整備基本構想（案）」（※第5章）に基づき説明。

### 【議長】

今回追記した第5章の第8節と第9節は、財源等に対する市の考え方を示したものという理解で良いか。

### 【事務局】

そのとおりである。

### 【委員】

26ページの「1-1 一般ごみの処理方式」については、P24ページの脚注のような方法で、資料の参照先を示した方が親切ではないか。

### 【事務局】

資料のページ番号を示すなど、分かり易いように表現する。

### 【委員】

28ページの「5-1 熱エネルギーの利用」の①に「環境省の交付金を活用する予定である」とあるが、具体的にどのような交付金があるのか。

### 【事務局】

廃棄物処理施設整備の対象は環境省所管の交付金に限られる。詳細は資料編18ページの記載のとおりである。こちらについても本編と資料編が対照できるようにする。ここでは、交付金制度をしっかりと活用し、財源の確保に努めていくとの趣旨で記載した。

### 【議長】

資料の参照先を文中に書き込むと読み辛いこともある。事務局で工夫してもらいたい。

### 【委員】

焼却処理方式を選択した理由が一番知りたい内容になるのかと思う。資料編1ページ及び2ページの各方式の長所・短所を示した表を本編に記載してはどうか。

### 【委員】

処理方式については7つの基本方針と照らし合わせて検討した旨を記載し、その詳細として、資料編の参照先を記載しても良い。

### 【委員】

本編の紙面上に直接記載するのが難しいのであれば、電子媒体上で該当箇所から対応する資料へのリンクを設定できないか。

**【事務局】**

ホームページにはPDF形式で基本構想を掲載する。リンクについては、編集できるソフトウェアを所有していないため、設定できない。

**【議 長】**

該当箇所と参考資料の繋がりが分かるような記述を本文中に入れることとし、記載方法は事務局に任せるということでいかがか。

**【事務局】**

本編該当箇所と資料編が対照できるような表現を追記する。

**【議 長】**

27 ページの第2節2-1②、29 ページの6-3①、6-4②の文章は、第4章までの内容を読まなければ記載している目的や背景が理解できない。この部分だけで理解できるように説明を加えてはどうか。

**【事務局】**

文章を修正する。

**【委 員】**

「第3節 環境保全計画 3-1①」に「最新技術の動向や経済性を踏まえて検討します」とあるが、最新技術と経済性のどちらに重きを置いているのか。

**【事務局】**

第一に安全対策、次に経済性と考えている。詳しくは基本計画で決めていくことになる。

**【議 長】**

施設規模や環境保全目標等の具体的な数字は基本計画で決定するというのでよいか。

**【事務局】**

そのように考えている。来年度の審議会で法令の基準等に則り議論していただき、しっかりと決めていきたい。

**【副議長】**

25 ページの方針3に「ライフサイクルコスト」という記載があるが、「ライフサイクル」といった場合、一般的に整備から廃止までを意味する。整備から運営までということであれば、誤解のない言葉に改めた方が良い。

**【事務局】**

「ライフサイクル」の文言を削除する。

【議 長】

28 ページの 4-1 ②「各種資源化方法を踏まえ」とあるが、民間での資源化も含め、幅広く焼却残さの処分計画を検討するという意味か。

【事務局】

そのとおりである。「各種資源化等を含め幅広く」と修正する。

【議 長】

29 ページの 7-3 ①「啓発施設との兼ね合い」とは、どのような意味か。

【事務局】

リサイクルプラザと機能を分担し、無駄なく整備した方が良く考えている。機能分担とした表現に改める。

【事務局】

基本構想（案）のパブリックコメントは、修正内容を会長と副会長にご確認いただいた上で実施したいと思う。

【議 長】

事務局の提案のとおりで良いか。

【委 員】

（異議なし）

## 5 閉会（15時）

会議の概要については、以上のとおりです。

平成 年 月 日

戸塚環境センター施設整備基本構想基本計画審議会

会 長 .....(濱田会長署名).....

委 員 .....(稲垣委員署名).....

委 員 .....(幡野委員署名).....